

Министерство образования и науки Российской Федерации
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
**«Владимирский государственный университет
имени Александра Григорьевича и Николая Григорьевича Столетовых»
(ВлГУ)**

ДИПЛОМНАЯ РАБОТА

Студент _____ Петрова Елена Михайловна
Факультет (институт) _____ Юридический институт
Специальность (направление) _____ 38.05.02 – Таможенное дело

Тема дипломной работы

ПОКАЗАТЕЛИ ОЦЕНКИ ЭФФЕКТИВНОСТИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ТАМОЖЕННОГО ОРГАНА И ЕГО СТРУКТУРНЫХ ПОДРАЗДЕЛЕНИЙ НА ПРИМЕРЕ ВЛАДИМИРСКОЙ ТАМОЖНИ

Руководитель ДР _____ (подпись)	Андрианов А.Ю. (ФИО)
Рецензент _____ (подпись)	Шарамыгин В.А. (ФИО)
Студент _____ (подпись)	Петрова Е.М. (ФИО)

**Допустить дипломную работу к защите
в государственной аттестационной комиссии**

Заведующий кафедрой ГПУТД _____ Мамедов С.Н.
(подпись) (ФИО)

« _____ » _____ 20 ____ г.

Министерство образования и науки Российской Федерации
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
**«Владимирский государственный университет
имени Александра Григорьевича и Николая Григорьевича Столетовых»
(ВлГУ)**

УТВЕРЖДАЮ:

Зав. кафедрой «ГП УТД», к.ю.н.,

доцент Мамедов С.Н.

**ЗАДАНИЕ
НА ДИПЛОМНУЮ РАБОТУ**

Студенту Петровой Елене Михайловне

1. Тема ДР Показатели оценки эффективности деятельности таможенного органа и его структурных подразделений (на примере Владимирской таможни)

утверждена приказом по университету № 96/4 от 17.02.2016

2. Срок сдачи студентом законченной ДР 31.05.2016 г.

3. Исходные данные к ДР Справки о выполнении Владимирской таможней аналитических и контрольных показателей оценки эффективности деятельности таможен и их структурных подразделений за 4 квартала 2015 года

4. Содержание расчетно-пояснительной записки (перечень подлежащих разработке вопросов) _____

1. Теоретические аспекты оценки эффективности деятельности таможенных органов;

2. Анализ эффективности деятельности Владимирской таможни;

3. Рекомендации по совершенствованию оценки эффективности деятельности таможенных органов;

5. Перечень графического материала

Дата выдачи задания 17 февраля 2016 г.

Руководитель _____

(подпись)

Андрианов А.Ю.

(ФИО)

Задание принял к исполнению _____

Петрова Е.М.

АННОТАЦИЯ

к дипломной работе

студентки гр. ТМДк-411 Е.М. Петровой

на тему: «Показатели оценки эффективности деятельности таможенного органа и его структурных подразделений (на примере Владимирской таможни)»

В работе рассматриваются основные показатели оценки эффективности деятельности таможенного органа и его структурных подразделений. Дается оценка степени выполнения контрольных и аналитических оценочных показателей Владимирской таможней. Определяются основные недостатки существующей системы показателей оценки эффективности деятельности таможенного органа и предлагаются мероприятия по её совершенствованию.

ANNOTATION

for degree work

of student gr. TMDk-411 E.M. Petrova

on the theme: «Indicators of an assessment of efficiency of activity of customs authority and its structural divisions (on the example of the Vladimir customs)»

In work considers main indicators of an assessment of efficiency of activity of customs authority and its structural divisions. Gives the assessment to extents of performance control and analytical estimated indicators by the Vladimir customs. Offers the perspective directions of cooperation of customs administrations of the CIS countries. Defines the main shortcomings of the existing system indicators of an assessment efficiency of customs authority's activity and offers actions for her improvement.

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	5
ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ОЦЕНКИ ЭФФЕКТИВНОСТИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ТАМОЖЕННЫХ ОРГАНОВ. 10	
§ 1. Понятие и содержание эффективности деятельности таможенных органов	10
§ 2. Факторы эффективности в управлении таможенным делом	19
§ 3. Показатели оценки эффективности таможенных органов.....	27
ГЛАВА 2. АНАЛИЗ ЭФФЕКТИВНОСТИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ВЛАДИМИРСКОЙ ТАМОЖНИ	34
§ 1. Методология и показатели оценки эффективности деятельности Владимирской таможни	34
§ 2. Аналитические и контрольные показатели деятельности таможен и оценка их выполнения Владимирской таможней в 2015 году ...	43
§ 3. Проблемы применения оценочных показателей деятельности таможен и их структурных подразделений	58
ГЛАВА 3. РЕКОМЕНДАЦИИ ПО СОВЕРШЕНСТВОВАНИЮ ОЦЕНКИ ЭФФЕКТИВНОСТИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ТАМОЖЕННЫХ ОРГАНОВ. 65	
§ 1. Направления совершенствования показателей эффективности деятельности таможен и их структурных подразделений	65
§ 2. Оценка эффективности предложенных мероприятий на примере Владимирской таможни	71
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	77
БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК.....	80
ПРИЛОЖЕНИЯ	89

Изм	Лист	№ докум.	подпись	дата	ВлГУ.38.05.02.55.02.00.ПЗ			
	Разработал	Петрова						
					тема: «Показатели оценки эффективности деятельности таможенного органа и его структурных подразделений на примере Владимирской таможни»	Лит.	Лист	Листов
						66	4	88
	Н. руковод.	Андрианов			гр. ТМДк-411			
	Утв. зав. каф.	Мамедов						
Копировал						Формат		

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования. Интеграционные направления последнего десятилетия привели к изменению модели управления не только в коммерческих организациях, но и в государственной службе.

Эффективность таможенной деятельности следует понимать как меру, которая характеризуется достижением результата либо цели таможенной деятельности или степенью приближения к ней. Действенность таможенной деятельности определяется значениями показателей, отражающих достигнутый итоговый результат труда.

Актуальность исследования обусловлена тем, что управление таможенными органами осуществляется на основе показателей результативности таможенной деятельности, а совершенствование системы оценки эффективности таможенной деятельности приведет к повышению эффективности управления.

Степень разработанности проблемы. Проблема применения и совершенствования показателей эффективности деятельности таможенных органов не достаточно активно исследуется, и по этой причине не нашла обширного отражения в трудах российских и зарубежных специалистов. На сегодняшний день, написано и опубликовано небольшое количество трудов по этой тематике. Сущность разработки и применения показателей оценки эффективности деятельности описали в своих трудах Л.В. Ермолина, Г. Клейнер, В.П. Косенко, Л.И. Опошнян, И.Б. Чепко, Г.Эмерсон и др. Специфику оценочных показателей таможенной деятельности, в том числе и применительно к России определили предметом своих научных исследований: В.Н. Аваньева, М.В. Медведева, И.В. Трубин, С.В. Халипов, С.А. Хапилин и другие.

Объект исследования – система показателей оценки эффективности деятельности Владимирской таможни и её структурных подразделений.

Предмет исследования это процесс управления в таможенных органах.

Цель исследования – проанализировать эффективность оценочных показателей деятельности Владимирской таможни и её структурных подразделений.

Задачи исследования. Для достижения поставленной цели необходимо выполнить следующие задачи:

- рассмотреть понятие и сущность оценки эффективности таможенной деятельности;
- проанализировать показатели эффективности деятельности Владимирской таможни и степень их выполнения;
- оценить эффективность применения этих показателей;
- предложить направления совершенствования показателей оценки эффективности деятельности таможенных органов.

Нормативно-правовой основой исследования являются Федеральный Закон «О государственной гражданской службе Российской Федерации» №79-ФЗ от 27.07.2004, Постановление Правительства РФ от 16.09.2013 N 809 "О Федеральной таможенной службе", Постановление Правительства РФ от 29 сентября 2012 г. N 994 "Об утверждении Положения о системе показателей работы таможенных органов Российской Федерации, порядке и методике их мониторинга", Приказ ЦТУ от 20.02.2015 №81 «Об аналитических показателях эффективности деятельности таможенных органов Управления на 2015 год», Приказ Центрального таможенного управления от 29.01.2015 № 34 «Об утверждении контрольных показателей формирования федерального бюджета в части доходов, администрируемых таможенными органами, на I-IV квартал 2015 года», Приказ ФТС России от 13.01.2015 № 26 «О контрольных показателях эффективности деятельности региональных таможенных управлений и таможен, непосредственно подчиненных ФТС России, на 2015 год» и другие нормативные акты,

регулирующие процесс осуществления оценки эффективности деятельности таможенных органов, и в частности Владимирской таможни.

Эмпирическая основа исследования включает материалы статистики и правоприменительной практики ФТС России. Особое значение для исследования приобрели предоставленные Владимирской таможней отчеты об исполнении контрольных и аналитических показателей деятельности, составленные по итогам каждого из четырех кварталов 2015 года.

Теоретическая основа исследования включает труды политологов, юристов и экономистов в области таможенного дела. Для проведения исследования были важны труды Г. Клейнер, В.П. Косенко, Л.И. Опошнян, И.Б. Чепко, Г.Эмерсон, осветившие вопросы применения оценочных показателей деятельности. Огромную роль сыграли труды в области анализа применения оценочных показателей деятельности российских таможенных органов, под авторством О.В.Н. Аваньевой, М.В. Медведевой, И.В. Трубина С.В. Халипова, С.А. Хапилина и др.

Методологическую основу исследования составляет комплекс мер научного познания, среди которых анализ, синтез, системный подход, статистический и сравнительно-правовой методы.

Новизна исследования заключается в комплексном исследовании автором вопроса применения показателей оценки эффективности деятельности таможенных органов в рамках которого:

- освещены основные контрольные и аналитические показатели деятельности таможенных органов России;
- проанализирована оценка эффективности деятельности Владимирской таможни, на основе чего сделан вывод о некомпетентности некоторых из них;
- предложены направления совершенствования контрольных показателей деятельности таможен и их структурных подразделений.

Положения, выносимые на защиту. На защиту по итогам исследования выносятся следующие положения дипломной работы:

1) Под эффективностью таможенной деятельности можно понимать меру, которая характеризуется достижением результата либо цели таможенной деятельности или степенью приближения к ней. Действенность таможенной деятельности определяется значениями показателей, отражающих достигнутый итоговый результат труда.

В Российской Федерации показатели эффективности таможенной деятельности ставятся в строгую аналогию со стратегическими целями и тактическими задачами работы Федеральной таможенной службы;

2) Показатели оценки эффективности деятельности таможен, в том числе и Владимирской, утверждаются ФТС России и ЦТУ, и делятся на контрольные и аналитические.

В целом, за 2015 год Владимирской таможней выполнены практически все контрольные показатели на оценку «хорошо». За исключением объективно обусловленных отставаний, видна проблема деятельности Владимирской таможни в рамках таможенной классификации товаров, в том числе с применением СУР.

Касаясь аналитических показателей, видно стабильное невыполнение показателя «Уровень эффективности деятельности таможенных органов при осуществлении контроля таможенной стоимости»;

3) Действующая система оценки эффективности деятельности таможенных органов характеризуется чрезмерно широким охватом направлений деятельности таможенных органов, высокой степенью субъективизма при определении итоговой оценки.

Основными причинами невыполнения показателя выступили динамика курсов валют, неравновесное финансовое положение предприятий-участников ВЭД, которое снижает их экономическую активность, а значит, и внешнеторговый оборот.

В качестве направлений совершенствования данного показателя эффективности деятельности таможен и их структурных подразделений предложены следующие:

- учет динамики курсов валют: прогнозирование показателей для каждого таможенного поста должно быть не однозначным, а иметь рамки, которые бы зависели от курса валют, действующего в отчетном квартале;

- сотрудничество с участниками ВЭД в рамках оценки и прогнозирования их экономической активности, а также, учет сезонного фактора.

Структура работы. Дипломная работа состоит из введения, трех глав, разделенных на параграфы, заключения, библиографического списка и двух приложений.

ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ОЦЕНКИ ЭФФЕКТИВНОСТИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ТАМОЖЕННЫХ ОРГАНОВ

§ 1. Понятие и содержание эффективности деятельности таможенных органов

Для комплексного анализа понятия эффективности деятельности таможенных органов, целесообразно проанализировать определение эффективности и направления деятельности таможенных органов, чтобы на основе проведенного анализа сформулировать наиболее целостное определение эффективности деятельности таможенных органов.

Итак, понятие «эффективность» не имеет однозначного определения. Существует множество подходов для его вывода. До сих пор само это понятие является предметом научных дискуссий в разных сферах¹.

В настоящее время понятие «эффективность» является одним из центральных в экономической науке. Не случайно многие ученые-экономисты посвятили себя выяснению общетеоретических вопросов по данной проблеме, определению ее взаимосвязи с экономическими законами. Многие ученые-экономисты считают, что эффективность – это объективная экономическая категория, которая при умелом использовании существующих экономических законов имеет самостоятельную качественную и количественную характеристики. Она (категория) выражает эффект использования совокупного общественного труда и капитала, вкладываемого в производство социальной и экономической сфер².

Считается, что термин «эффективность» сначала появился в экономической литературе. Это подтверждается использованием данного термина в работах таких основателей классической политэкономии, как В. Петти, Ф. Кенэ, Д. Риккардо. Однако, используя данный термин, они

¹ Евдокимова Т.В. Анализ генезиса теоретических подходов к понятию и оценке эффективности // Вестник Томского государственного университета. 2013. № 23. С. 22.

² Денисов В.Т., Медведева Ю.П., Денисов Д.Д., Резник А.Е. Сущность эффективности и ее повышение // Поволжский торгово-экономический журнал. 2010. № 3. С. 6.

неоднозначно относились к понятию «эффективность». Например, Вильям Петти и Франсуа Кенэ не использовали «эффективность» как самостоятельное понятие. Термин «эффективность» употреблялся ими как «результативность», как возможность оценить деятельность правительства и его способности оживить экономическую жизнь. А классик политэкономии Адам Смит вообще не употреблял термина «эффективность». Давид Риккардо возвращает это понятие¹.

Он пытается оценить эффективность капитала и показывает, что чем менее долговечен капитал, тем больше требуется постоянно затрачиваемого труда для сохранения его первоначальной эффективности. Риккардо использует термин «эффективность» не в значении результативность, а как отношение результата к определенному виду затрат. С этого времени понятие «эффективность» приобретает статус экономической категории².

В XIX в., когда стало расширяться машинное производство, когда инженеры вынуждены были заниматься и экономическими задачами, и задачами организации производства, термин «эффективность» начинает утрачивать чисто экономическое значение. Один из первых представителей теоретиков менеджмента Г. Эмерсон считал эффективность основной задачей управления³. Он сделал важный вклад в развитие понятия «эффективность» – выделил связь между эффективностью и функциональностью. Впоследствии эта связь стала восприниматься как само собой разумеющееся.

Принято считать, что основы учения об экономической эффективности заложил итальянский экономист Вильфредо Парето, который в 1906 г. написал работу «Учение политэкономии». Сегодня под эффективностью по Парето понимается состояние системы, при котором невозможно улучшить состояние каких-либо ее элементов, чтобы не ухудшить других ее элементов.

¹ Евдокимова Т.В. Анализ генезиса теоретических подходов к понятию и оценке эффективности // Вестник Томского государственного университета. 2013. № 23. С. 23.

² Солодка М.С. Надежность, эффективность, качество систем управления [Электронный ресурс]. URL: [http:// quality.eur.ru/MATERIFLY10/gsm.htm](http://quality.eur.ru/MATERIFLY10/gsm.htm) (дата обращения: 08.03.2016).

³ Эмерсон Г. Двенадцать принципов производительности. М, 1992. С. 45.

По мнению ученого-экономиста О. Сухарева, такое представление обширно.

Оно касается и отдельных систем, и агентов. Из критерия эффективности по Парето следует, что наибольшая эффективность удовлетворяет интересы всех агентов и отрицает нанесение ущерба. Критерий представляет собой некую формулу, согласно которой требуется выяснить состояние агентов. То, что может быть эффективно для одного агента, не будет таковым или будет не столь же эффективным для другого. «Эффективность является относительным понятием», – делает вывод О. Сухарев¹.

Эффективность изменчива в зависимости от системы и связана со многими факторами: институциональными структурами, технической базы экономики, природных ресурсов, человеческого капитала, здоровьем населения, а также с изменениями в каждом названном факторе. Проблема эффективности заключается еще и в том, что она сильно зависит от поведения агентов и от того, в каких условиях, при каких ограничениях происходит хозяйственный процесс, складывается та или иная форма поведения.

Несмотря на то, что проблеме экономической эффективности посвящено множество научных работ, единого подхода к ее определению нет.

Если отталкиваться от того, что слово «эффект» (от лат. effectus – исполнение, действие и efficio – действую, исполняю²) означает не только результат каких-либо действий, но и впечатления, которые производятся кем-либо на кого-либо. Такие впечатления могут иметь разные оттенки и результаты: организационные, экономические, социальные, экологические, правовые, этические. Исходя из этого, эффективность в целом нужно понимать как комплекс экономических, социальных, экологических и других

¹ Сухарев О.С. К новой теории эффективности экономики // Инвестиции в России. 2008. № 11. С. 10.

² Прохоров А.М. Советский энциклопедический словарь. – М., 1989. С. 1451.

проблем, которые могут быть решены системно. В то же время, исходя из системности можно рассматривать экономическую, организационную, социальную, экологическую и иные виды эффективности. По мнению Е.Н. Чижовой, А.Н. Брежнева, эффективность хозяйственной деятельности можно рассматривать как взаимосвязь научно-технического, социально-экологического и экономического эффектов¹. Необходимо отметить, что эти эффекты являются разными по своему качеству. Суммировать их для получения обобщающего результата нельзя, так как каждый из них характеризует результат хозяйственной деятельности только по соответствующим критериям и показателям. Тем не менее каждый из вышеуказанных эффектов практически всегда может иметь экономическую (стоимостную) оценку.

Современные подходы к оценке эффективности основаны на различных ее классификациях. Например, О. Романова² подразделяет эффективность на внутреннюю и внешнюю, на статическую и динамическую. Внутренняя эффективность отражает собственную оценку полученного эффекта предприятия от деятельности предприятия, его результативность на основе соотношения ресурсов (затрат) и продукта (результата). Внешняя эффективность отражает структуру общественных потребностей, степень удовлетворения их предприятием, уровень полезности произведенного продукта, долю предприятия на рынке готовой продукции и его потенциальные возможности.

Можно отметить, что эффективность выведена на более высокий уровень системного анализа и более широкий диапазон свойств системы. Г. Клейнер³ классифицирует эффективность по составу подсистем (объектов), к которым применяется понятие эффективности. Он выделяет целевую

¹ Чижова Е.Н., Брежнев А.Н. Проблема трактовки эффективности как экономической категории [Электронный ресурс]. URL: <http://www.techros.ru/text/2921> (дата обращения 08.03.2016).

² Романова О. Оптимизация поведения предприятия в современных условиях // Проблемы теории и практики управления. 2010. № 3. С. 119.

³ Клейнер Г. Эффективность мезоэкономических систем переходного периода // Проблемы теории и практики управления. 2010. № 4. С. 26.

(функциональную), технологическую (ресурсную) и экономическую эффективность. Под целевой (функциональной) эффективностью понимается степень соответствия функционирования системы ее целевому назначению. Под технологической, или ресурсной, эффективностью понимается степень интенсивности использования ресурсов предприятия с точки зрения соотношения между объемами выпуска продукции, с одной стороны, и размерами затраченных ресурсов – с другой.

Понятие экономической эффективности подсистемы базируется на учете платежеспособного спроса, который предъявляется одним из рынков адекватно полезности результата деятельности данной системы, и связанными с этим спросом равновесными (рыночными) ценами. Обычно, к показателям экономической эффективности причисляют прибыль, добавленную стоимость, удельные затраты на единицу стоимости реализации продукции и т.п.¹

Итак, сущность понятия эффективности какого-либо экономического явления или системы заключена в оценке результата его конкретной деятельности на каждую единицу вложенных материальных, финансовых средств, трудовых затрат и пр.

На современном этапе развития науки выделяют три основных подхода к определению понятия эффективности²:

– эффективность как соотношение затрат и соответствующих им результатов. Данное определение основывается на вычислении показателей продуктивности и рентабельности;

– эффективность как характеристика состояния экономической системы или как характеристика качества управления (эффективное / неэффективное). Данный подход основывается на определении эффективности по Парето, под которой понимается такое состояние экономической системы или такое распределение ресурсов, при котором

¹ Ермолина Л.В. Экономическое содержание категории «эффективность» и понятие стратегической эффективности // Основы экономики, управления и права. 2014. №8. С.98.

² Эмерсон Г. Двенадцать принципов производительности. М., 1992. С. 147-149.

улучшение по одному параметру невозможно без ухудшения по другому параметру;

– эффективность как мера степени достижения поставленных целей и задач;

– эффективность как мера приближения к оптимальному состоянию экономической системы или как вероятность достижения цели. Данный аспект обусловлен структурой задачи оптимизации, в соответствии с которой эффективность может выражаться в двух основных формах – величиной полезного результата, полученного при заданных затратах ресурсов, либо затратами ресурсов, необходимыми для получения заданного производственного результата.

Статья 12 Федерального закона №311-ФЗ «О таможенном регулировании в Российской Федерации» (далее ФЗ «О таможенном регулировании в РФ»), определяет перечень задач, выполнение которых возложено на таможенные органы страны.

Итак, в своей деятельности таможенные органы стремятся к выполнению в общем виде следующих обязанностей¹:

1) содействие реализации единой торговой политики и обеспечение таможенного законодательства Таможенного союза ЕАЭС;

2) совершение таможенных операций и проведение таможенного контроля, в том числе в рамках оказания взаимной административной помощи;

3) взимание таможенных платежей, а также специальных, антидемпинговых и компенсационных пошлин, контроль правильности их исчисления и своевременности уплаты, принятие мер по их принудительному взысканию в пределах своей компетенции;

¹ Федеральный закон от 27.11.2010 N 311-ФЗ «О таможенном регулировании в Российской Федерации». Ст. 12.

4) обеспечение в пределах своей компетенции соблюдения мер таможенно-тарифного регулирования и запретов и ограничений в отношении товаров, перемещаемых через таможенную границу;

5) выявление, предупреждение и пресечение административных правонарушений и преступлений в соответствии с законодательством государств - членом таможенного союза ЕАЭС.

И. Б. Чепко отмечает, что значительную роль в эффективности деятельности таможенных органов играет «уровень сложности и разветвленности таможенной структуры, а также степень совершенства законодательной базы: чем органичнее структурирован аппарат таможенного регулирования и проще механизм исполнения правовых норм, тем более эффективна работа таможни»¹. Эффективность деятельности таможенных органов по обеспечению экономической безопасности в Российской Федерации можно рассматривать как совокупность трех элементов: эффективность таможенной политики и ее реализация; эффективность организационно-штатной структуры и материально-технической базы; эффективность таможенной деятельности².

Таможенная политика, будучи системой политико-правовых, экономических, организационных и иных мероприятий, направлена на реализацию и защиту как внутри-, так и внешнеэкономических интересов в целях динамичного осуществления политических и социально-экономических преобразований, происходящих в стране.

Главная задача таможенной политики – защита экономических интересов России. Через таможенную политику и механизм ее реализации таможенные органы оказывают свое регулирующее влияние на внешнеэкономическую деятельность, поэтому правительства разных стран

¹ Чепко И. Б. Правоохранительная деятельность и борьба с коррупцией отдельных сотрудников таможенных органов как факторы повышения собираемости таможенных платежей и обеспечения экономической безопасности государства // Роль и место таможенной службы России в развитии экономики и обеспечении экономической безопасности в условиях глобализации внешней торговли: тезисы докладов научно-практической конференции. – М., 2001. С. 240.

² Косенко В.П., Опошнян Л. Основы теории эффективности таможенного дела. М., 2005. С. 36.

оценивают эффективность работы таможенных органов не только с точки зрения сокращения расходов на их функционирование, но и с позиции вклада в экономику государства.

Эффективность организационно-штатной структуры и материально-технической базы зависит от четкого организационного построения системы, создания организационной структуры органов управления, т.е. согласованности всех составляющих ее элементов, налаживания устойчивой связи между ними, а также формы распределения между ними функций.

Эффективность таможенной деятельности обеспечивается мерами по внедрению современных технологий государственного контроля на основе межведомственного взаимодействия в пунктах пропуска через Государственную границу Российской Федерации, созданием единой автоматизированной системы сбора, хранения и обработки информации. Внедрение и использование информационных технологий и автоматизация деятельности позволяют: во-первых, улучшить показатели эффективности работы таможенных органов Российской Федерации; во-вторых, создать комплексную систему учета и анализа участников внешнеторговой деятельности и тем самым уменьшить субъективизм при принятии решений должностными лицами таможенных органов Российской Федерации; в-третьих, осуществить информационно-аналитическое обеспечение таможенной деятельности.

Таким образом, проанализировав понятие эффективности и направления деятельности таможенных органов, можно прийти к следующему:

В настоящее время нет даже самых общих наметок теории эффективности, её понятийный аппарат совсем не разработан.

Существующие научные труды по оценке результатов труда работников управления, по большей части, носят абстрактный характер, предусматривают трудоемкую процедуру оценки¹.

Эффективность таможенной деятельности следует понимать как меру, которая характеризуется достижением результата либо цели таможенной деятельности или степенью приближения к ней. Действенность таможенной деятельности определяется значениями показателей, отражающих достигнутый итоговый результат труда. Структура понятия «эффективность таможенного дела» можно определить, в частности, как показано на рисунке 1.



Источник: Косенко В.П., Опошнян Л.И. Основы теории эффективности таможенного дела. М., 2005. С. 42

Рисунок 1 – Архитектура понятия «эффективность таможенного дела»

¹ Радченко А. И. Основы государственного и муниципального управления: системный подход ; учебник. М., 2007. С. 330.

Таможенные органы реализуют государственную таможенную политику путем соблюдения таможенного законодательства, создания условий для расширения внешней торговли, а также обеспечения экономической безопасности Российской Федерации.

Итак, в силу многопланового, многоотраслевого характера таможенных органов, исследование эффективности их деятельности имеет большое практическое значение, так как отражает целесообразность и полезность работы как органа исполнительной власти.

§ 2. Факторы эффективности в управлении таможенным делом

При управлении социально-экономическими процессами одной из самых важных задач является установление показателей и критериев эффективности, которые обусловлены целевыми установками, и осуществление результативного контроля за их уровнем и характером выполнения. Сложность оценки эффективности таможенных органов определяется недостаточной разработанностью научных основ осуществления этой оценки и отсутствием верифицированного понятийного аппарата.

И в теории, и в практике существуют различные подходы к количественной оценке эффективности таможенной службы¹. Один из применяемых подходов опирается на рассмотрение таможенного дела как производственной деятельности, связанной с оказанием услуг по таможенному оформлению и контролю. По аналогии с оценкой эффективности хозяйствующих субъектов в основу данного подхода положен метод сопоставления результата и затрат.

В качестве показателей в этом случае используется отношение общих доходов таможенной службы (суммы таможенных платежей, перечисляемых в федеральный бюджет) к общим фондам, которым располагают таможенные

¹ Хапилин С.А. Векторы развития системы оценки эффективности таможенного регулирования внешнеэкономической деятельности // Вестник ЮУрГУ. 2012. № 30. С. 37.

органы для осуществления административно-производственной деятельности и оплаты труда¹, либо удельная сумма перечислений в бюджет в расчете на одного сотрудника², либо другие аналогичные показатели.

Существенным недостатком такого метода является то, что его можно применять только когда между результатами и затратами существует прямая зависимость, которую можно формализовать и количественно измерить. В данном случае объёмы таможенных перечислений зависят, прежде всего, от макроэкономических факторов, лежащих за пределами непосредственного влияния таможни, и лишь в малой степени они зависят от самой таможни. В условиях финансового кризиса таможенные платежи упали на 25-30 процентов, но это совсем не значит, что таможенники стали работать хуже.

В наиболее приемлемом варианте подобный метод сопоставления результата и затрат можно использовать при оценке эффективности внедрения работы инспекционно-досмотровых комплексов (далее ИДК) на таможенных постах. Результатом работы ИДК является выявление контрабандных товаров, который можно выразить в денежном измерении, а именно в виде сумм таможенных платежей, которые взыскиваются в бюджет по таким товарам. Известны и затраты федерального бюджета, направленные на закупку ИДК. Эффективность работы ИДК можно оценить, соотнеся результаты их работы и затраты на их закупку, установку и эксплуатацию. В данном случае можно также посчитать сроки окупаемости ИДК.

Данный подход можно применить и при расчете эффективности переноса таможенного оформления в места, приближенные к государственной границе³. В самом деле, достаточно легко оценить затраты на обустройство новой приграничной таможенной инфраструктуры – это делается на основании аналогичных действующих объектов. Кроме того,

¹ Турбин И. В. Оценка деятельности таможенных органов на основе существующей системы показателей и предложения по их совершенствованию // Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия Экономика. Управление. Право. 2014. № 14. С. 589.

² Там же.

³ Хапилин С.А.. Векторы развития системы оценки эффективности таможенного регулирования внешнеэкономической деятельности // Вестник ЮУрГУ. 2012. № 30. С. 38.

можно достаточно точно спрогнозировать возможное изменение доходной части федерального бюджета за счет этого переноса. Не представляется сложным и рассчитать сроки окупаемости этого проекта (концепции).

Другим подходом, используемым при оценке эффективности управленческих структур, является рассмотрение таможенного дела как выполнения определённой совокупности государственных функций. При таком подходе эффективность оценивается как степень достижения поставленных целей (результативность). Этот подход применим только в случае, если цели определены однозначно и четко¹.

Исходя из таможенного законодательства и на основании Положения о таможенной службе², у ФТС имеется не одна цель, а несколько. Эффективность работы таможенных органов необходимо оценивать набором показателей, каждый из которых отражает эффективность исполнения одной из задач или одной из целевых функций.

Ключевым (интегральным) показателем при оценке эффективности таможенного администрирования и контроля является эффективность с точки зрения важнейших социально-экономических потребностей народного хозяйства. Другими словами, потенциал таможни и её деятельность должны оцениваться исходя из того, какой вклад она вносит в решение стратегических народнохозяйственных задач. Таможня является частью системы народного хозяйства страны. А это значит, что её целевые установки и соответственно деятельность в стратегическом, тактическом и оперативном разрезе должны быть органично «встроены» в цели социально-экономического развития страны. При этом степень этой «встроенности», выраженная в соответствующих результатах деятельности таможни, и должна являться объектом оценки её эффективности.

¹ Ананьева В.Н. Экономическая эффективность таможенных органов // Таможенный вестник. 2013. № 4. С. 54-55.

² Постановление Правительства РФ от 16.09.2013 N 809 "О Федеральной таможенной службе". Ст. 1.

Исходя из народнохозяйственных целей, можно выделить, как минимум, шесть агрегированных элементов оценки эффективности таможенных органов:

- эффективность таможенной политики;
- эффективность таможенного администрирования;
- эффективность административно-управленческого потенциала таможенной службы;
- эффективность использования информационных таможенных ресурсов;
- эффективность использования материально-технической базы таможенных органов;
- эффективность человеческого фактора таможни¹.

Особо следует отметить, что критерии и показатели эффективности должны быть определены таким образом, чтобы их расчетные величины за анализируемый период позволяли сопоставить целевые установки и достигнутые результаты, то есть оценить степень результативности предпринимаемых мер в соответствии с выбранными стратегиями.

Оценка эффективности таможенной политики должна позволять осуществлять мониторинг стратегических целей социально-экономического развития страны и задач таможенной политики как фактора влияния на эффективность всего народного хозяйства.

Агрегированный показатель эффективности таможенного администрирования должен ответить на вопрос, правильно ли выбраны цели таможенного администрирования и насколько правильно выбраны пути их достижения, насколько качественно осуществляются таможенные процедуры. Цели таможенного администрирования и пути их достижения определяются непосредственно таможенной службой. В идеальном случае цели таможенного администрирования должны быть непротиворечивы и совместимы с целями таможенной политики.

¹ Медведева М.В. Экономика таможенного дела: курс лекций СПб., 2008. С. 139.

Оценка эффективности административно-управленческого потенциала таможенной службы должна «разложить» общую эффективность на составные части в разрезе структурных подразделений таможни, отдельных направлений и механизмов деятельности (стратегий, программ, проектов, функций, технологий, методов). При этом основная задача состоит в том, чтобы проанализировать результативность каждого подразделения таможенной службы как взятого по отдельности, так и в их взаимодействии с точки зрения синергического сложения сил для достижения целей таможенной политики и таможенного администрирования.

Оценка эффективности использования информационных таможенных ресурсов должна позволить сделать вывод о качестве документооборота (в том числе и электронного) с точки зрения его оптимизации при принятии тех или иных управленческих решений, направленных на реализацию целей таможенной политики и таможенного администрирования.

Оценка эффективности материально-технической базы таможенных органов должна выражать реальный экономический эффект от каждого рубля, вложенного в таможенную систему из средств федерального бюджета.

Оценка эффективности использования человеческого фактора должна исходить из сопоставления объективных потребностей и реальных совокупных способностей таможенного персонала. При этом в общую оценку должны войти соответствующие профессиональные знания и умение грамотно организовывать и осуществлять текущие таможенные процессы, осознавать роль и место таможни в развитии экономики страны и руководствоваться этим в своей повседневной работе, применять передовые технологии и методы организации таможенного дела, повышать культуру обслуживания участников ВЭД, противостоять коррупции и формировать антикоррупционную среду.

Помимо вышеперечисленных факторов, в современной науке довольно широко освещен вопрос экономической эффективности деятельности таможенных органов.

Оценка эффективности функционирования любого социального института проводится, как правило, с учетом тех его функциональных целей, для достижения которых этот институт (в нашем случае — таможня) был создан. В настоящее время функционирование отечественного института таможенной деятельности максимально нацелено на минимизацию как совокупных затрат национальной экономики, так и ее транзакционных издержек, которые, применительно к таможне, образуются вследствие таможенных процедур в пунктах пропуска через таможенную границу. Названные цели достигаются таможенными органами республики в первую очередь и посредством разработки и применения временных регламентов, т.е. лимитов времени, отпущенных на таможенные процедуры в пунктах пропуска через таможенную границу ЕАЭС.

Проанализируем современные теоретические «платформы» оценки экономической эффективности деятельности таможенных органов, на которые обращают внимание многие исследователи.

1) «Рыночный подход»¹. Предлагает оценивать эффективность таможенной деятельности по показателю таможенных платежей, в среднем взимаемых в единицу времени. Таможенные органы тем самым, по сути, и безосновательно, отнесены к обычным коммерческим организациям.

2) «Экономико-математический подход»². Предлагает оценивать результаты с помощью дифференцированных расчетных показателей, применения жесткого математического инструментария. Этот подход, несомненно, предоставляет инструментарий, необходимый для количественной оценки экономической эффективности деятельности таможенных органов и в этом своем качестве он признается перспективным. Вместе с тем, высоковероятная, по нашему мнению, абсолютизация этого подхода неизбежно приведет к формализации исследуемых, качественно разнообразных экономических проявлений таможенной деятельности.

¹ Ананьева В.Н. Экономическая эффективность таможенных органов // Таможенный вестник. 2013. № 4. С. 55.

² Там же.

Поэтому, думается, что экономико-математические методы определения экономической эффективности деятельности таможенных органов могут и, по нашему мнению, должны применяться лишь в сочетании с иными способами ее оценки.

3) «Функционально-целевой подход»¹. Предлагает синтезированные показатели, такие, как, например, «объем задач» или «потенциал таможенных органов», что рассчитывается на базе среднего уровня сложности задач. Однако этот подход требует постоянного мониторинга (в контексте практической необходимости) успешности (или не успешности), например, выполнения распоряжений вышестоящих органов государственного управления. Подход имеет, на наш взгляд, определенное практическое значение. Однако, поскольку функционально-целевые, также как и экономико-математические методы, не позволяют провести комплексную оценку экономической эффективности таможенной деятельности, такой подход целесообразно сочетать с иными способами оценки.

4) «Структурно-дифференцированный подход»². Здесь предлагается проводить оценку дифференцированно, в зависимости от дифференцируемых уровней управления, видов таможенных отношений. Однако, как самостоятельный этот подход не применяется. Не противореча ни одному из вышеприведенных подходов, он зависим от теоретико-методологической позиции исследователя и, в конечном счете, «растворяется» в одном из вышеприведенных подходов, избранном исследователем.

5) «Нигилистический подход»³. Исходит из феноменологической сложности деятельности, которая, не может быть полностью описана отдельными показателями. Следовательно, в этом подходе заложен вывод, что нельзя полностью оценить экономическую эффективность деятельности

¹ Ананьева В.Н. Экономическая эффективность таможенных органов // Таможенный вестник. 2013. № 4. С. 56.

² Там же.

³ Там же.

таможенных органов. Получаемый вывод проистекает из абсолютизации возможностей человеческого познания. Равно как и «лапласовский детерминизм», «нигилистический подход» предполагает, что сложные социальные объекты, подчиняются только полностью детерминированным и формально распознаваемым причинно-следственным связям, переводимым на математический язык.

Но, если такое распознавание не удастся, то оценки невозможны. Заметим, что эти положения противоречат набравшему силу (благодаря достижениям кибернетики) и широко распространенному ныне так называемому «синергетическому подходу». В современном мире аргументы о невозможности проводить оценку при наличии в системе случайных (хаотических) связей и отношений не выглядят убедительными.

б) «Интегрированный подход»¹. Предлагает проводить оценки с помощью «интегрированного» показателя, учитывающего все многообразие возможных показателей по всем возможным направлениям. Такой подход, хотя это может показаться странным, методологически очень близок к предыдущему, т. е. «нигилистскому подходу». Как и в предыдущем случае, его последователи исходят из возможности свести все социально-экономическое разнообразие к жестко детерминированным схемам. При этом предполагается, что все качественные показатели могут быть переведены в количественные без существенных смысловых потерь. Думается, что при попытках сведения любых показателей (количественных и качественных) к единому интегрированному показателю, будет происходить существенное отклонение полученного результата от реального состояния рассматриваемого институционального феномена. Поэтому использование этого подхода в наших целях, приведет, по нашему убеждению, лишь к еще одной строчке в отчетности.

¹ Ананьева В.Н. Экономическая эффективность таможенных органов // Таможенный вестник. 2013. № 4. С. 54-55.

Итак, даже самый общий аналитический обзор возможных концептуальных подходов к оценке экономической эффективности деятельности таможенных органов показывает, что ни один из вышеназванных подходов не позволяет без значительного искажения информации провести какую-либо оценку. Однако, наиболее эффективной здесь, по нашему мнению, будет комплексная оценка экономической эффективности деятельности таможенных органов, использующая количественные и качественные показатели с применением, в случае необходимости, их дифференциации для разных уровней управления и типов таможенных отношений. Такая оценка может проводиться во взаимосвязке с функциями таможенных органов в экономической системе. При этом, учитывая состояние разработанности проблемы, а также описанные здесь особенности концептуальных подходов к оценке экономической эффективности деятельности таможенных органов, несомненно, потребуется создание обширного методического обеспечения.

§ 3. Показатели оценки эффективности таможенных органов

Показатели эффективности деятельности таможенных органов могут быть выражены набором индикаторов, имеющих различный характер. Форма их выражения может быть как качественной, так и количественной. Данные показатели могут быть как слабоформализуемыми, так и четко квантифицируемыми. Одной из самых распространенных выступает практика, в рамках которой властные органы предъявляют ряд требований к показателям результативности. В процессе оценки эффективности всегда используют несколько показателей (абсолютные и относительные, общие и частные).

В Российской Федерации показатели эффективности таможенной деятельности ставятся в строгую аналогию со стратегическими целями и

тактическими задачами работы Федеральной таможенной службы¹.

Стратегическая цель 1. Повышение уровня соблюдения таможенного законодательства Российской Федерации, обеспечение полноты и своевременности уплаты таможенных пошлин, налогов и таможенных сборов.

ФТС России характеризует степень достижения первой стратегической цели следующими показателями:

1) Доля исков (заявлений) к таможенным органам, по которым судами приняты решения не в пользу таможенных органов, в общем числе исков (заявлений) к таможенным органам, рассмотренных судами;

2) Выполнение федерального закона о федеральном бюджете в части администрируемых таможенных платежей;

3) Доля таможенных платежей, которые зачислены участниками ВЭД с нарушением установленных сроков, в общей сумме перечисленных таможенных платежей в федеральный бюджет.

Стратегическая цель 2. Улучшение качества оказания услуг таможенными органами, уменьшение расходов участников внешнеэкономической деятельности и государства, сопряженных с таможенным оформлением и таможенным контролем.

ФТС России характеризует степень достижения второй стратегической цели следующими показателями:

1) Срок проведения таможенных процедур, который необходим для выпуска товаров при таможенном оформлении в месте их декларирования;

2) Интервал времени на выполнение таможенных процедур в автомобильных пунктах пропуска через государственную границу Российской Федерации;

¹ Доклад о результатах и основных направлениях деятельности Федеральной таможенной службы на 2011 – 2013 годы [Электронный ресурс]. URL: http://www.customs.ru/index.php?option=com_content&view=article&id=334:-----20112013-&catid=29:2011-01-24-14-49-58&Itemid=1830&Itemid=2025 (дата обращения: 16.03.2016).

3) Доля государственных услуг и функций, которые предоставляются и исполняются ФТС России в соответствии с административными регламентами, в общем объеме государственных услуг и функций ФТС России;

4) Доля участников ВЭД, дающих одобрительную оценку работе таможенных органов, в общем числе опрошенных.

Стратегическая цель 3. Обнаружение и пресечение контрабанды наркотиков, оружия, контрафактной продукции и иных товаров, запрещенных к ввозу в Российскую Федерацию, а также товаров, предметов и ценностей, вывоз которых за границу Российской Федерации запрещен.

Степень достижения третьей стратегической цели ФТС России характеризуется следующими показателями:

1) Доля ввезенных на таможенную территорию Российской Федерации товаров, по которым таможенные органы приняли меры по ликвидации нарушений законодательства Российской Федерации, в общем количестве ввезенных товаров;

2) Доля уголовных дел, заведенных таможенными органами, в общем объеме зарегистрированных преступлений, которые отнесены к компетенции таможенных органов.

Отчет о результатах и основных направлениях деятельности Федеральной таможенной службы на 2011 – 2013 годы показывает, что оценка деятельности таможенных органов проводится в аспекте общей результативности, что касается эффективности деятельности государственных гражданских служащих, то в Федеральном Законе «О государственной гражданской службе Российской Федерации» №79-ФЗ от 27.07.2004 прослеживается четкий курс оценки деятельности государственных гражданских служащих на основе их показателей результативности.

В Федеральном Законе «О государственной гражданской службе Российской Федерации» заложены два вида показателей результативности деятельности: обобщенные и специфические. Обобщенные показатели

результативности утверждаются Президентом Российской Федерации и Правительством Российской Федерации; специфические – утверждаются правовым актом государственного органа в соответствии с особенностями его задач и функций¹.

Под обобщенными показателями результативности профессиональной служебной деятельности понимаются типовые показатели (процессов), общие для многих гражданских служащих. Ими могут выступать показатели, характеризующие сроки подготовки нормативных правовых актов, приема и выдачи документов и так далее.

Под специфическими показателями результативности профессиональной служебной деятельности понимаются индивидуально установленные для отдельных гражданских служащих показатели непосредственного результата, связанные со спецификой деятельности органа государственной власти и/или спецификой деятельности гражданского служащего. Ими могут выступать показатели, характеризующие определенный функционал гражданских служащих, связанный с предоставлением государственных услуг или принятием значимых административных решений.

Документ, который раскрывает все показатели эффективности таможенной деятельности это - Постановление Правительства Российской Федерации от 29 сентября 2012 г. N 994 "Об утверждении Положения о системе показателей работы таможенных органов Российской Федерации, порядке и методике их мониторинга"².

Согласно Положению ведущими показателями работы таможенных органов Российской Федерации являются:

¹ Федерального Закона «О государственной гражданской службе Российской Федерации» №79-ФЗ от 27.07.2004 . Ч. 17. Ст. 50.

² Постановление Правительства РФ от 29 сентября 2012 г. N 994 "Об утверждении Положения о системе показателей работы таможенных органов Российской Федерации, порядке и методике их мониторинга".

1) Продолжительность осуществления таможенными органами Российской Федерации операций, которые связаны с осуществлением государственного контроля в автомобильных пунктах пропуска.

2) Период времени, прошедший с момента завершения таможенной процедуры таможенного транзита товаров, перемещение которых под таможенным контролем совершается автомобильным транспортом, от таможенного органа в месте прибытия до внутреннего таможенного органа до момента выпуска товаров в соответствии с таможенной процедурой выпуска для внутреннего потребления.

3) Доля деклараций на товары, которые оформлены в электронном виде без представления документов на бумажном носителе, в общем количестве оформленных деклараций на товары, при условии что товары (транспортные средства) не опознаны как рискованные поставки, нуждающиеся в дополнительной проверке документов на бумажных носителях.

4) Доля стоимости товаров, которые оформлены в электронном виде без представления документов на бумажном носителе, в общей стоимости оформленных товаров, при условии что товары (транспортные средства) не опознаны как рискованные поставки, нуждающиеся в дополнительной проверке документов на бумажных носителях.

5) Уровень реализации планируемого задания по перечисленным таможенными органами прибылям в государственный бюджет.

6) Доля таможенных платежей, которые возвращены плательщикам в связи с удовлетворением прошений участников ВЭД на решение, действие (бездействие) таможенного органа или его должностного лица, в общем объеме оплаченных таможенных платежей.

7) Доля таможенных платежей, которые возвращены плательщикам или которые зачтены в счет предстоящих платежей по судебным решениям, которые отменяют незаконные решения должностных лиц таможенных органов, в общем объеме уплаченных таможенных платежей.

8) Доля товарных партий ввозимых (вывозимых) товаров, в отношении которых произведен таможенный досмотр, в общем количестве товарных партий, в отношении которых подана декларация на товары.

9) Доля товарных партий, которые подверглись таможенному досмотру, по результатам которого были обнаружены нарушения таможенного законодательства Таможенного союза и законодательства Российской Федерации о таможенном деле либо в результате которого было отказано в выпуске товаров, в общем объеме досматриваемых партий товаров.

10) Доля продуктивных таможенных проверок после выпуска товаров в общем количестве оконченных таможенных проверок. Мониторинг показателей работы таможенных органов представляет собой сбор, обобщение и анализ информации о результатах работы таможенных органов, а также оценку выполнения показателей.

Таким образом, при определении эффективности деятельности таможенных органов с позиций государства имеются свои особенности. Здесь необходимо рассматривать эффективность каждого направления деятельности таможенного органа в отдельности. В таможенном деле система управления характеризуется финансовыми, материальными, трудовыми, временными и другими затратами. Эффективность управления характеризует степень успешности функционирования системы в достижении целей. Поскольку цели могут быть разными – экономическими, организационными, правовыми, финансовыми или психологическими, существует несколько подходов к определению эффективности деятельности таможенных органов. Одним из таких является подход, основанный на том, что оценка результатов работы должна определяться с помощью дифференциации расчетных показателей и применения жесткого математического инструментария, каким на сегодняшний день и являются КПЭД.

Итак, в заключение данной главы можно сформулировать несколько основных выводов:

1) Под эффективностью таможенной деятельности можно понимать меру, которая характеризуется достижением результата либо цели таможенной деятельности или степенью приближения к ней. Действенность таможенной деятельности определяется значениями показателей, отражающих достигнутый итоговый результат труда.

2) На определение эффективности деятельности таможенных органов оказывают влияние и определяют ряд факторов, среди которых эффективность таможенной политики, эффективность таможенного администрирования, эффективность административно-управленческого потенциала таможенной службы, эффективность использования информационных таможенных ресурсов, эффективность использования материально-технической базы таможенных органов, эффективность человеческого фактора таможни.

Особо следует отметить, что критерии и показатели эффективности должны быть определены таким образом, чтобы их расчетные величины за анализируемый период позволяли сопоставить целевые установки и достигнутые результаты, то есть оценить степень результативности предпринимаемых мер в соответствии с выбранными стратегиями.

3) В Российской Федерации показатели эффективности таможенной деятельности ставятся в строгую аналогию со стратегическими целями и тактическими задачами работы Федеральной таможенной службы.

Применяемые в настоящее время показатели оценки деятельности таможенных органов делятся на общие и специальные и определяются Постановлением Правительства Российской Федерации от 29 сентября 2012 г. N 994 "Об утверждении Положения о системе показателей работы таможенных органов Российской Федерации, порядке и методике их мониторинга".

ГЛАВА 2. АНАЛИЗ ЭФФЕКТИВНОСТИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ВЛАДИМИРСКОЙ ТАМОЖНИ

§ 1. Методология и показатели оценки эффективности деятельности Владимирской таможни

В целях оценки деятельности региональных таможенных управлений и таможен в 2015 году, ФТС России Приказом №26 от 13 января 2015 года «О контрольных показателях эффективности деятельности региональных таможенных управлений и таможен, непосредственно подчиненных ФТС России, на 2015 год» установила 39 контрольных показателей деятельности указанных таможенных органов и методологию их расчета.

Анализируя указанные показатели, автор пришел к необходимости их группировки по девяти критериям, которая послужит для удобства отображения всех 39 контрольных показателей в рамках данного исследования.

Итак, к первой группе отнесем финансовые показатели эффективности деятельности таможенных органов. Полагаем целесообразным представить данные в виде таблицы (Таблица 1).

Таблица 1 – Контрольные показатели оценки эффективности финансовой деятельности Владимирской таможни

показатель	содержание	значение
1. Доходы, администрируемые таможенными органами	Сумма денежных средств, включенных в реестры таможенных органов об уточнении вида и принадлежности платежа, реестры подтверждений использования платежа и реестры деклараций на товары крупных налогоплательщиков	<i>Неуд.</i> – менее 95% <i>Удов.</i> – 95% и более <i>Хорошо</i> - 100%
2. Изменение суммы задолженности по уплате таможенных платежей, пеней и процентов	Изменение (уменьшение) суммы задолженности по уплате таможенных платежей, пеней и процентов в отчетном квартале	<i>Неуд.</i> – более 1% от задолженности на начало отчетного периода <i>Удов.</i> – не более 1% от задолженности на начало отчетного периода <i>Хорошо</i> – 0 руб.

Продолжение Таблицы 1

показатель	содержание	значение
3. Эффективность деятельности по списанию безнадежной к взысканию задолженности по уплате таможенных платежей	Отношение сумм безнадежной к взысканию задолженности по уплате пошлин, процентов, пеней на последнее число отчетного квартала к этому же показателю на начало отчетного квартала	<i>Неуд.</i> – менее 50% <i>Удов.</i> – менее 80%, но не менее 50% <i>Хорошо</i> - 80% и более
4. Доля уплаченных (взысканных) таможенных платежей в общей сумме таможенных платежей, дополнительно исчисленных по результатам таможенного контроля	Доля уплаченных (взысканных) таможенных платежей в общей сумме таможенных платежей, дополнительно исчисленных по результатам таможенного контроля (Д): - при декларировании товаров (Д ₁); - после выпуска товаров (Д ₂);	<i>Неуд.</i> – Д ₁ < 100% max (Д ₂ ;Д) < 70% <i>Удов.</i> – Д ₁ = 100% 70% ≤ max (Д ₂ ;Д) < 75% <i>Хорошо</i> - Д ₁ = 100% max (Д ₂ ;Д) ≥ 75%

Вторую группу представляют показатели, отражающие эффективность применения системы управления рисками (далее СУР) и осуществления оперативного контроля (Таблица 2).

Таблица 2 – Контрольные показатели оценки эффективности применения СУР и осуществления оперативного контроля Владимирской таможней

показатель	содержание	Значение
1. Эффективность деятельности таможенных органов по контролю таможенной стоимости отдельных ввозимых товаров в рамках СУР	Динамический показатель: - уменьшение в 2 или более раз количества товаров с индексом таможенной стоимости (далее ИТС) ниже значений индикаторов риска (далее ИР) в отчетном квартале; - отсутствие декларирования товаров с ИТС ниже значений ИР. Статический показатель: - увеличение выпуска товаров с ИТС ниже значений ИР по сравнению с предыдущем кварталом в рамках 10 %; - отсутствие фактов выпуска товаров с ИТС ниже значений ИР. Аналитический показатель: Выпуск товаров с ИТС ниже значений ИР в малом объеме.	<i>Неуд.</i> – менее 50% <i>Удов.</i> – менее 75%, но не менее 50% <i>Хорошо</i> – не менее 75%.

Продолжение Таблицы 2

показатель	содержание	Значение
<p>2. Эффективность деятельности при проведении таможенных осмотров с использованием инспекционно-досмотровых комплексов (далее ИДК)</p>	<p>Осуществляется на основе статистических данных о товарах и транспортных средствах, прошедших таможенный осмотр с использованием ИДК. Осмотр считается эффективным, если по его итогу были выявлены какие-либо нарушения таможенных правил.</p>	<p>1 квартал</p>
		<p><i>Неуд.</i> – менее 0,75% <i>Удов.</i> – менее 1,5%, но не менее 0,75% <i>Хорошо</i> – не менее 1,5%</p>
		<p>2 квартал</p>
		<p><i>Неуд.</i> – менее 1% <i>Удов.</i> – менее 2%, но не менее 1% <i>Хорошо</i> – не менее 2%</p>
		<p>3 квартал</p>
		<p><i>Неуд.</i> – менее 1,75% <i>Удов.</i> – менее 3,5%, но не менее 1,75% <i>Хорошо</i> – не менее 3,5%</p>
<p>4 квартал</p>		
<p><i>Неуд.</i> – менее 2,5% <i>Удов.</i> – менее 5%, но не менее 2,5% <i>Хорошо</i> – не менее 5%</p>		
<p>3. Результативность общероссийских профилей риска</p>	<p>Отражает результативность применения мер по минимизации рисков, которые содержатся в общероссийских профилях риска</p>	<p><i>Неуд.</i> – К менее 1,75%, К_{досм} менее 3,5%</p> <p><i>Удов.</i> – К не менее 1,75%, К_{досм} не менее 3,5%</p> <p><i>Хорошо</i> – К не менее 3,5%, К_{досм} не менее 7%</p>
<p>4. Результативность региональных и зональных профилей рисков</p>	<p>Отражает результативность применения мер по минимизации рисков, содержащихся в региональных и зональных профилях рисков</p>	<p><i>Неуд.</i> – К менее 10%, К_{досм} менее 10%</p> <p><i>Удов.</i> – К не менее 10%, К_{досм} не менее 10%</p> <p><i>Хорошо</i> – К не менее 20%, К_{досм} не менее 20%</p>
<p>5. Результативность целевых профилей риска</p>	<p>Отражает результативность применения мер по минимизации рисков, содержащихся в целевых профилях рисков</p>	<p><i>Неуд.</i> – К менее 50%, К_{досм} менее 50%</p> <p><i>Удов.</i> – К не менее 50%, К_{досм} не менее 50%</p> <p><i>Хорошо</i> – К не менее 65%, К_{досм} не менее 65%</p>

Таким образом, анализ контрольных показателей эффективности применения системы управления рисками и осуществления оперативного контроля дает понять, что исследование результативности деятельности таможенных органов в указанной области носит целостный и всеобъемлющий характер. Здесь анализируется эффективность функционирования профилей риска на всех уровнях, при этом, учитываются специфические особенности каждого таможенного органа (например, территориальные).

Значение системы управления рисками для успешной таможенной деятельности страны трудно переоценить, так как они создают основу для выявления нарушений таможенного законодательства. В этой связи особо актуален вопрос постоянного развития и совершенствования системы управления рисками в таможенном деле.

Третью группу контрольных показателей оценки эффективности деятельности таможенных органов составляют показатели, отражающие результативность организации таможенного оформления и таможенного контроля товаров (для Владимирской таможни) (Приложение 1).

Анализируя приведенные в таблице (Приложение 1) контрольные показатели оценки эффективности деятельности Владимирской таможни, можно отметить, что они, в своем большинстве направлены на мониторинг, целью последующей модернизации показателей таможенного оформления и таможенного контроля Владимирской таможни.

Мы наглядно рассмотрели три группы контрольных показателей. Оставшиеся шесть групп опишем менее подробно, без использования таблиц.

Итак, четвертая группа показателей оценивает деятельность Владимирской таможни по соблюдению торговых ограничений, валютного и экспортного контроля. Данные показатели администрируются Управлением торговых ограничений, валютного и экспортного контроля ФТС России.

Сюда входят следующие показатели:

1) «Количество выявленных контрафактных товаров» - показатель определяет эффективность деятельности таможенных органов по обеспечению защиты прав интеллектуальной собственности при выявлении товаров, обладающих признаками контрафактных. При расчете данного показателя, учитываются товары, выявленные таможенными органами по признакам нарушения прав интеллектуальной собственности (при наличии определенных условий, которые оговорены в Приложении 18 к Приказу ФТС России №26 от 13 января 2015 года).

2) «Обеспечение соблюдения запретов и ограничений» - показатель характеризует эффективность деятельности таможенных органов по контролю соблюдения запретов и ограничений при перемещении товаров и направлен на предупреждение представления недействительных документов, подтверждающих соблюдения запретов и ограничений.

3) «Эффективность контроля соблюдения актов валютного законодательства РФ и актов органов валютного регулирования» - показатель отражает эффективность деятельности таможенных органов по контролю соблюдения участниками внешнеэкономической деятельности актов валютного законодательства РФ и актов органов валютного регулирования. Фактическое значение показателя рассчитывается с учетом результатов проведенных проверок соблюдения участниками ВЭД валютного законодательства.

4) «Выявленные нарушения законодательства РФ о государственном регулировании ВЭД и валютного законодательства РФ в стоимостном выражении» - показатель отражает эффективность деятельности таможенных органов по контролю соблюдения участниками ВЭД законодательства РФ о государственном регулировании ВЭД и валютного законодательства РФ.

Пятая группа показателей отражают эффективность деятельности таможенных органов по классификации и кодированию товаров. Данные показатели администрируются Управлением товарной номенклатуры ФТС России и содержат следующие контрольные показатели:

1) «Эффективность деятельности по контролю правильности квалификации товара». Показатель является комплексным и состоит из трех подпоказателей, отражающих различные аспекты деятельности таможенных органов по контролю правильности классификации товаров:

- доля таможенных платежей, взысканных в результате принятых решений по классификации товаров, в общей сумме таможенных платежей, доначисленных в результате принятых решений по классификации товаров;

- качество решений по классификации товаров, принятых до выпуска товаров;

- экономическая эффективность принятых решений по классификации товаров.

Если в отчетном квартале таможенных органов не принимались решения по классификации товаров по ТН ВЭД ЕАЭС, показатель считается невыполненным.

2) «Законность принятых решений по классификации товаров по ТН ВЭД ЕАЭС» - показатель отражает законность принятых в отчетном периоде решений по классификации товаров по ЕТН ВЭД ЕАЭС и предварительных решений по классификации товаров по ЕТН ВЭД ЕАЭС.

Показатель является комплексным и состоит из двух подпоказателей:

- доля судебных актов, принятых в пользу таможенных органов по искам, поданным на решение по классификации товаров;

- доля обжалуемых в судебном порядке решений по классификации товаров.

Подпоказатели рассчитываются ежеквартально с нарастающим итогом с начала года.

3) «Эффективность деятельности таможенных органов по контролю правильности классификации товаров с применением системы управления рисками» - показатель характеризует деятельность таможенных органов по разработке целевых профилей рисков по направлению контроля

правильности классификации товаров по ТН ВЭД ЕАЭС и нацелен на повышение их экономической эффективности.

Шестая группа показателей отражает законность принимаемых сотрудниками Владимирской таможни решений и администрируется Правовым управлением ФТС России. Группа включает следующие показатели для оценки деятельности Владимирской таможни:

1) «Доля исков к Владимирской таможне, по которым судами приняты не в пользу таможни, в общем количестве исков к Владимирской таможне» - показатель отражает законность действий, совершаемых Владимирской таможней.

2) «Доля судебных дел по искам таможенных органов, по которым судами приняты решения не в пользу таможенных органов, в общем количестве рассмотренных судами дел по искам таможенных органов» - отражает законность решений, принимаемых Владимирской таможней. Учету подлежат все судебные дела, по результатам рассмотрения которых судами в отчетном периоде оглашены резолютивные части судебных актов.

3) «Доля повторных незаконных решений и неправомерных действий (бездействия), принятых и совершенных таможенными органами» - показатель отражает законность решений Владимирской таможни и её должностных лиц в области таможенного дела, оценивается по итогам анализа рассмотрения таможней жалоб в области таможенного дела и ведомственного контроля решений и действий должностных лиц.

Седьмая группа показателей отражает эффективность правоприменительной практики в рамках Владимирской таможни. Администрирует данную группу показателей Управление таможенных расследований и дознания ФТС России. Рассматриваемая группа включает следующие показатели:

1) «Доля дел об административных правонарушениях, по которым вынесены постановления о назначении наказания и не прекращено производство в связи с обжалованием или опротестованием, в общем

количестве принятых решений по делам об административных правонарушениях» - показатель характеризует деятельность таможенных органов по повышению эффективности правоприменительной практики таможенных органов при привлечении лиц к административной ответственности.

2) «Доля исполненных постановлений таможенных органов по делам об административных правонарушениях с назначением наказания в виде штрафа» - показатель характеризует деятельность таможенных органов по организации обращения и приведения в исполнение постановлений (решений) по делам об административных правонарушениях и направлен на увеличение доли исполненных постановлений (решений) таможенных органов по делам об административных правонарушениях с назначением наказания в виде административного штрафа.

3) «Доля уголовных дел, прекращенных по реабилитирующим основаниям» - показатель отражает деятельность таможенных органов по производству предварительного расследования в форме дознания в части принятия процессуальных решений о прекращении уголовных дел по реабилитирующим основаниям.

Восьмая группа показателей администрируется Главным финансово-экономическим управлением ФТС России и отражает эффективность деятельности таможенных органов по равномерному расходованию бюджетных средств. Данная группа включает следующие показатели:

1) Непосредственно показатель «Равномерности расходования бюджетных средств»;

2) «Отклонение от кассового плана по расходам федерального бюджета» - показатель характеризует эффективность деятельности таможенных органов по снижению отклонения от кассового плана по расходам федерального бюджета;

3) «Приостановление операций по расходованию средств на лицевых счетах, открытых в органах Федерального казначейства получателям средств

федерального бюджета, подведомственным ФТС России, в связи с нарушением процедур исполнения судебных актов». Факт приостановления операций по расходованию средств на лицевых счетах, открытых в органах Федерального казначейства получателям средств федерального бюджета подведомственным ФТС России, в связи с нарушением процедур исполнения судебных актов свидетельствует о низком уровне качества финансового менеджмента, осуществляемого таможней.

Наконец, девятая группа показателей, отражающая эффективность деятельности таможенных органов по соблюдению сроков передачи электронных копий зарегистрированных деклараций на товары. Администрирование осуществляет Главное управление информационных технологий ФТС России. Группа включает два показателя, это:

- «Доля электронных копий зарегистрированных деклараций на товары, срок поступления которых по тракту «Оперативный мониторинг» составляет более двух дней со дня регистрации»;

- «Доля электронных копий деклараций на товары, поступивших в центральную базу данных Единой автоматизированной информационной системы таможенных органов в срок более двух дней со дня выпуска товаров».

Стоит заметить, что остался один контрольный показатель оценки эффективности деятельности Владимирской таможни, который не попал под критерий ни одной из девяти групп – «Эффективность применения профилей рисков №55/10000/11062008/00229 и №55/10000/11062008/00230». Администрирует данный показатель Главное управление по борьбе с контрабандой ФТС России.

Владимирская таможня ежеквартально формирует отчет о выполнении контрольных показателей своей деятельности и направляет его в ЦТУ не позднее 12-го числа месяца, следующего за отчетным¹. Причем, в данный

¹ Постановление Правительства РФ от 29 сентября 2012 года N 994 «Об утверждении Положения о системе показателей работы таможенных органов Российской Федерации, порядке и методике их мониторинга».

отчет входят также результаты деятельности подчиненных таможенных постов.

Помимо контрольных показателей эффективности деятельности Владимирской таможни, Приказом ЦТУ от 20 февраля 2015 года № 81 «Об аналитических показателях эффективности деятельности таможенных органов Управления на 2015 год» установлены аналитические показатели.

Аналитические показатели эффективности деятельности (далее АПЭД) предназначены для анализа эффективности деятельности таможенных органов Управления по разработке, утверждению и оценке выполнения аналитических показателей эффективности деятельности таможенных органов, а также для апробации новых показателей, которые в перспективе планируется установить в качестве контрольных показателей¹.

Оценка АПЭД производится по системе «выполнен» - «не выполнен»². Владимирская таможня ежемесячно готовит промежуточный аналитический отчет о выполнении каждого АПЭД, а ежеквартально итоговый квартальный отчет о выполнении каждого установленного АПЭД и направляет его в соответствующие подразделения ЦТУ.

Установленные на 2015 год для Владимирской таможни АПЭД и их показатели приведены в Приложении 2.

§ 2. Аналитические и контрольные показатели деятельности таможен и оценка их выполнения Владимирской таможней в 2015 году

В предыдущем параграфе мы рассмотрели значения аналитических и контрольных показателей, установленных для Владимирской таможни. На основе той же классификации рассмотрим выполнение данных показателей Владимирской таможней в 2015 году.

Рассмотрим первую группу – группу финансовых показателей.

Ст. 7.

¹ Приказ ЦТУ от 20.02.2015 №81 «Об аналитических показателях эффективности деятельности таможенных органов Управления на 2015 год». Прил. 2. Ст. 1.

² Там же. Ст. 6.

1) Показатель «Доходы, администрируемые таможенными органами». Согласно методике расчета, данный показатель рассчитывается нарастающим итогом (т.е. с начала и до конца года).

Кроме того, при расчете данного показателя учитываются результаты деятельности каждого подчиненного таможенного поста, которые и формируют итог, который отражает степень выполнения Владимирской таможней установленного контрольного показателя.

На 2015 год, установлено значение данного показателя в размере 27 191,85 млн. руб.¹

Однако, Владимирской таможней за 2015 год перечислено 26 937,58 млн. руб., что свидетельствует о выполнении показателя только на 99,06%.

В таблице 3 отражены поквартальные значения рассматриваемого показателя.

Таблица 3 - Доходы, администрируемые Владимирской таможней в 2015 году

Период	Контрольное задание на отчетный период, млн. руб.	Фактическое значение показателя, млн. руб. (с точностью до двух знаков после запятой)	Выполнение контрольного задания, %
1 квартал	5476,89	5731,17	104,64
2 квартал	5827,61	5150,03	88,37
3 квартал	7439,13	7442,20	100,04
4 квартал	8448,22	8 614,18	101,96
нарастающим итогом	27191,85	26 937,58	99,06

Таким образом, во втором квартале уровень перечисления средств в федеральный бюджет Владимирской таможней был значительно ниже установленного, что и оказало влияние на итоговый результат.

Кроме того, если рассматривать выполнение показателя в разрезе подчиненных Владимирской таможне таможенных постов, то невыполнение показателя было в 2015 году отмечено за Гусь-Хрустальным (98,66%),

¹ Приказ Центрального таможенного управления от 29.01.2015 № 34 «Об утверждении контрольных показателей формирования федерального бюджета в части доходов, администрируемых таможенными органами, на I-IV квартал 2015 года».

Ковровским (96,62%), Муромским (98,40%), Московским (96,92), Рязанским (97,97%) и Кинешемским (99,79%) таможенными постами.

2) Второй показатель - «Изменение суммы задолженности по уплате таможенных платежей, пеней и процентов». Показатель вычисляется ежеквартально. Для каждого квартала 2015 года было установлено значение, не более 0 рублей. Владимирской таможней показатель выполнен в каждом их кварталов на оценку «хорошо».

Объемы выполнения показателя Владимирской таможней изображены наглядно на рисунке 2.

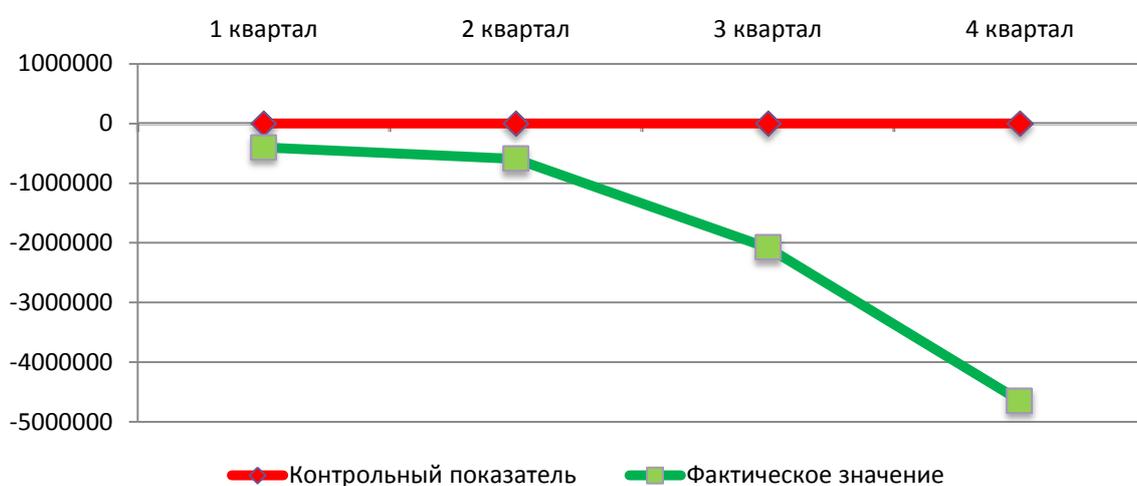


Рисунок 2 – График выполнения Владимирской таможней контрольного показателя «Изменение суммы задолженности по уплате таможенных платежей, пеней и процентов» в 2015 году, руб.

3) Третий показатель финансовой группы - «Эффективность деятельности по списанию безнадежной к взысканию задолженности по уплате таможенных платежей», рассчитывается поквартально. При отсутствии на начало отчетного периода задолженности по таможенным платежам, пеням, процентам, признанной (подлежащей признанию) безнадежной к взысканию, показатель не рассчитывается и не оценивается¹. Во 2, 3 и 4 кварталах 2015 года данный показатель не подлежал оценке. А в 1

¹ Приказ ФТС России от 13.01.2015 № 26 «О контрольных показателях эффективности деятельности региональных таможенных управлений и таможен, непосредственно подчиненных ФТС России, на 2015 год». Прил. 3.

квартале был выполнен на оценку «хорошо» (100%, при необходимом уровне не менее 80%).

4) Четвертый показатель рассматриваемой группы - «Доля уплаченных (взысканных) таможенных платежей в общей сумме таможенных платежей, дополнительно исчисленных по результатам таможенного контроля», рассчитывается нарастающим итогом. По результатам 2015 года, Владимирской таможней показатель выполнен на оценку «хорошо» (подпоказатель $D=96,03\%$, $D_1=100\%$, при установленном уровне D - не менее 75%, D_1 - не менее 100%).

Вторую группу представляют показатели, отражающие эффективность применения системы управления рисками и осуществления оперативного контроля. Рассмотрим каждый из показателей:

1) Первый показатель - «Эффективность деятельности таможенных органов по контролю таможенной стоимости отдельных товаров в рамках системы управления рисками», рассчитывается поквартально. В целом, за 2015 год, Владимирской таможней выполнен (Рисунок 3).

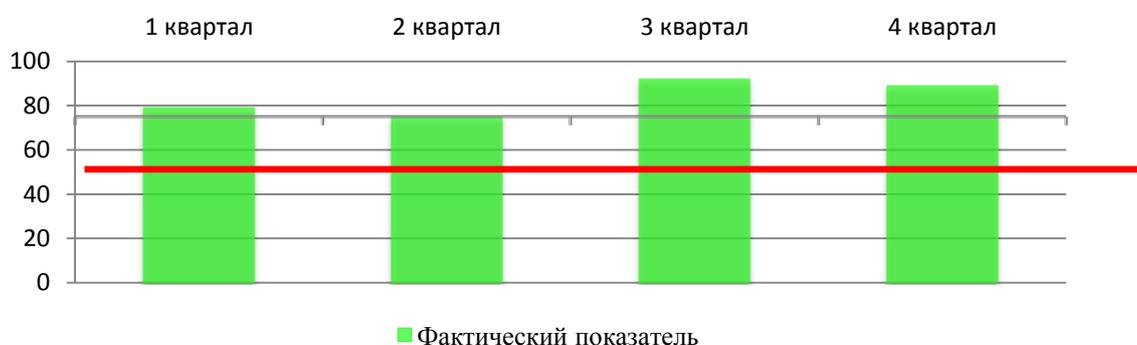


Рисунок 3 - График выполнения Владимирской таможней контрольного показателя «Эффективность деятельности таможенных органов по контролю таможенной стоимости отдельных товаров в рамках системы управления рисками» в 1-4 кварталах 2015 года, %

2) Второй показатель - «Доля таможенных платежей, фактически уплаченных или взысканных по решениям о корректировке таможенной стоимости товаров, которые впоследствии отменены, в общей сумме

таможенных платежей, фактически уплаченных или взысканных по решениям о корректировке таможенной стоимости товаров», рассчитывается поквартально, и, за 2015 год выполнен Владимирской таможней (Рисунок 4).

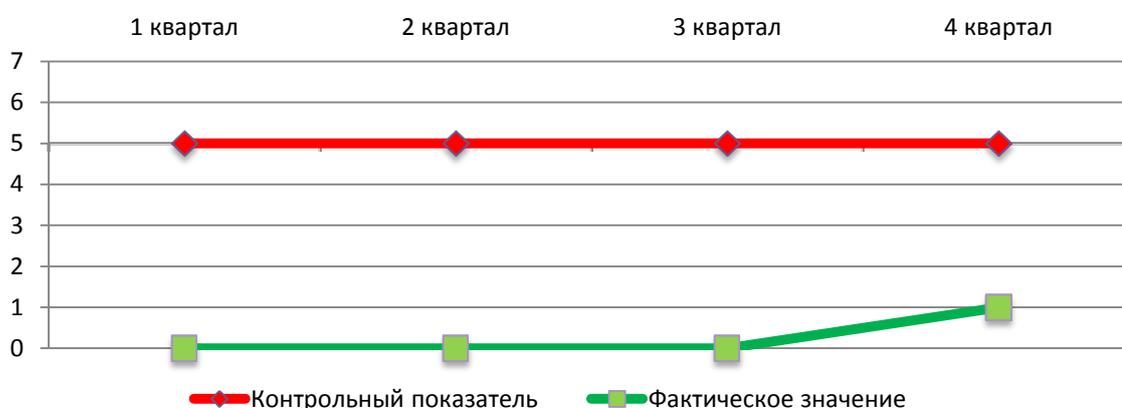


Рисунок 4 - График выполнения Владимирской таможней контрольного показателя «Доля таможенных платежей, фактически уплаченных или взысканных по решениям о корректировке таможенной стоимости товаров, которые впоследствии отменены» в 1-4 кварталах 2015 года, %

4) Рассмотрим в совокупности выполнение Владимирской таможней ещё трех показателей данной группы: «Результативность общероссийских профилей рисков», «Результативность региональных и зональных профилей рисков» и «Р Как видно из рисунка 5, недостаточно эффективным оказалось применение Владимирской таможней общероссийских профилей рисков. Это обусловлено тем, что меры по минимизации рисков, в том числе в форме таможенного досмотра, в соответствии с общероссийскими профилями рисков применялись в отношении партий товаров неизменной номенклатуры, декларируемых постоянными субъектами ВЭД на протяжении длительного времени.

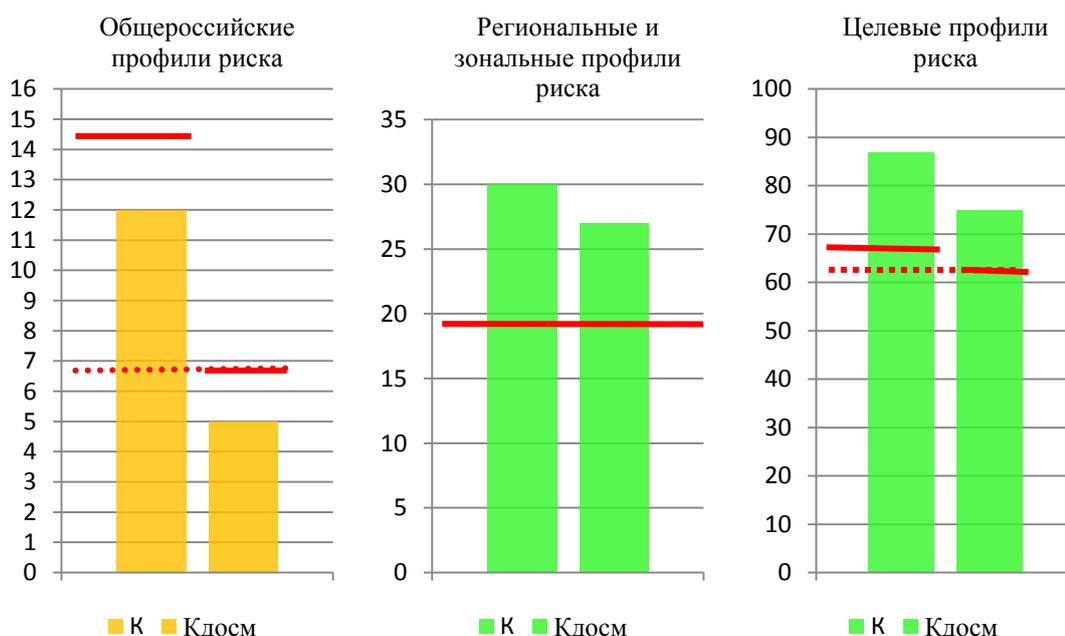


Рисунок 5 – Результативность применения Владимирской таможней профилей рисков, %

Третью группу контрольных показателей оценки эффективности деятельности таможенных органов составляют показатели, отражающие результативность организации таможенного оформления и таможенного контроля товаров.

1) Первый показатель данной группы - «Сокращение времени совершения таможенных операций при выпуске товаров». Этот показатель рассчитывается поквартально, и, в 2015 году выполнен Владимирской таможней (Рисунок 6).

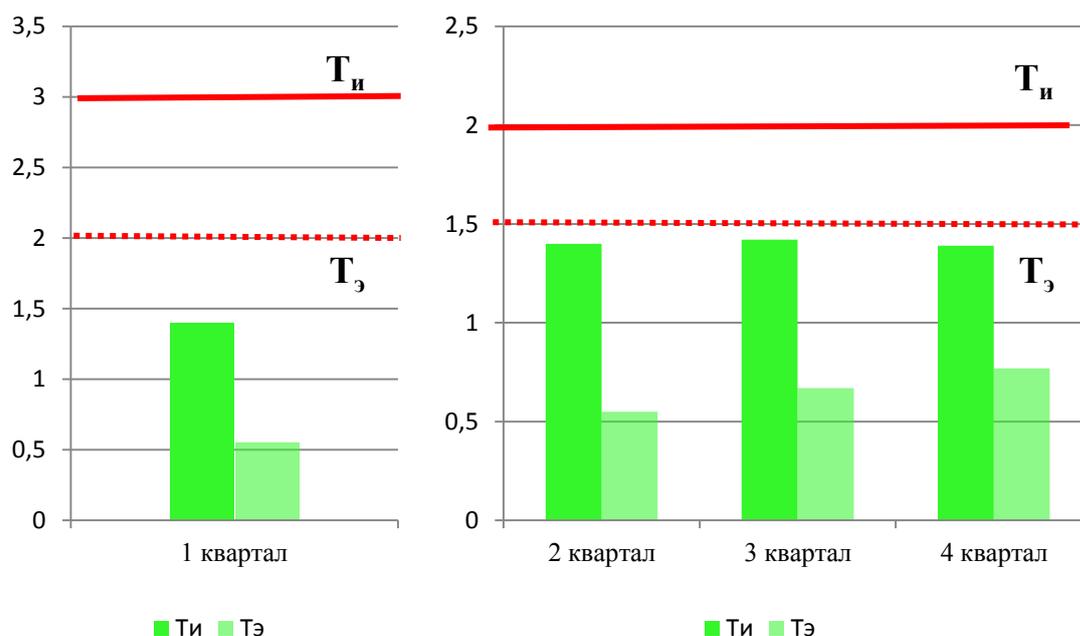


Рисунок 6 – Выполнение показателя «Сокращение времени совершения таможенных операций при выпуске товаров» Владимирской таможней за 1-4 кварталы 2015 года, часов

2) Второй и третий показатели рассмотрим в комплексе, так как они характеризуют одну и ту же сторону деятельности Владимирской таможни. Это «Сокращение времени выпуска отдельных товаров, помещенных под таможенные процедуры экспорта или временного вывоза» (T_1) и «Сокращение времени выпуска товаров, перемещаемых воздушным, автомобильным и железнодорожным видами транспорта» (T_2). Оба показателя рассчитываются поквартально и выполнены Владимирской таможней в 2015 году (Рисунок 7).

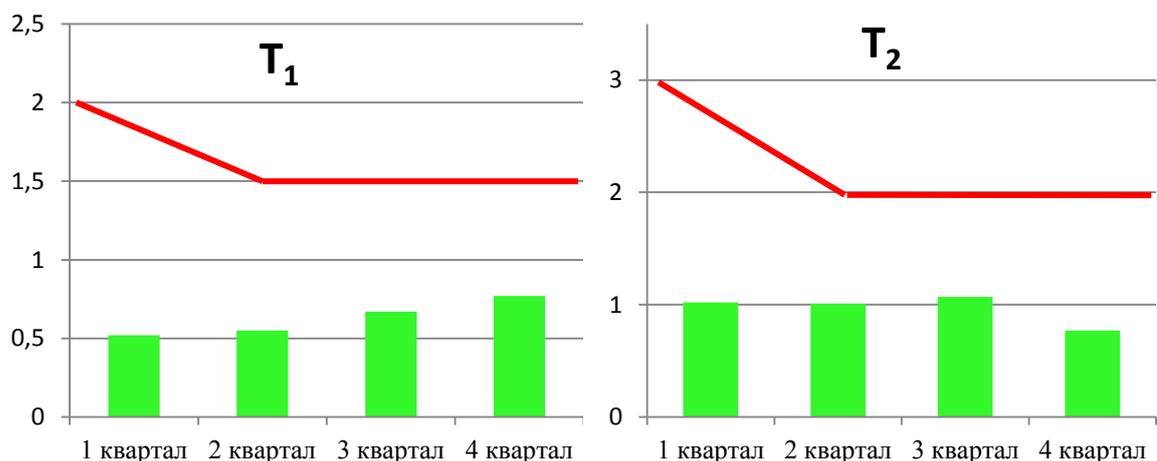


Рисунок 7 – Выполнение Владимирской таможней показателей «Сокращения времени выпуска отдельных товаров, помещенных под таможенные процедуры экспорта или временного вывоза» и «Сокращения времени выпуска товаров, перемещаемых воздушным, автомобильным и железнодорожным видами транспорта» за 1-4 кварталы 2015 года, часов

3) Четвертый показатель - «Эффективность таможенного контроля после выпуска товаров». Рассчитывается нарастающим итогом, выполнен Владимирской таможней в 2015 году (набрано 275,62 балла, при установленном значении не менее 100 баллов).

4) Пятый показатель - «Сумма доначисленных таможенных платежей, пеней и наложенных штрафов по результатам таможенного контроля после выпуска товаров». Рассчитывается также нарастающим итогом и выполнен Владимирской таможней в 2015 году (доначислено 52 514,35 тыс. руб. при пороговом значении не менее 46 900 тыс. руб.).

Четвертая группа показателей оценивает деятельность Владимирской таможни по соблюдению торговых ограничений, валютного и экспортного контроля.

Рассмотрим попарно показатели, которые рассчитываются ежеквартально и нарастающим итогом. К первым относятся показатели «Эффективности контроля соблюдения актов валютного законодательства

Российской Федерации и актов органов валютного регулирования» и «Обеспечения соблюдения запретов и ограничений» (Рисунок 8).

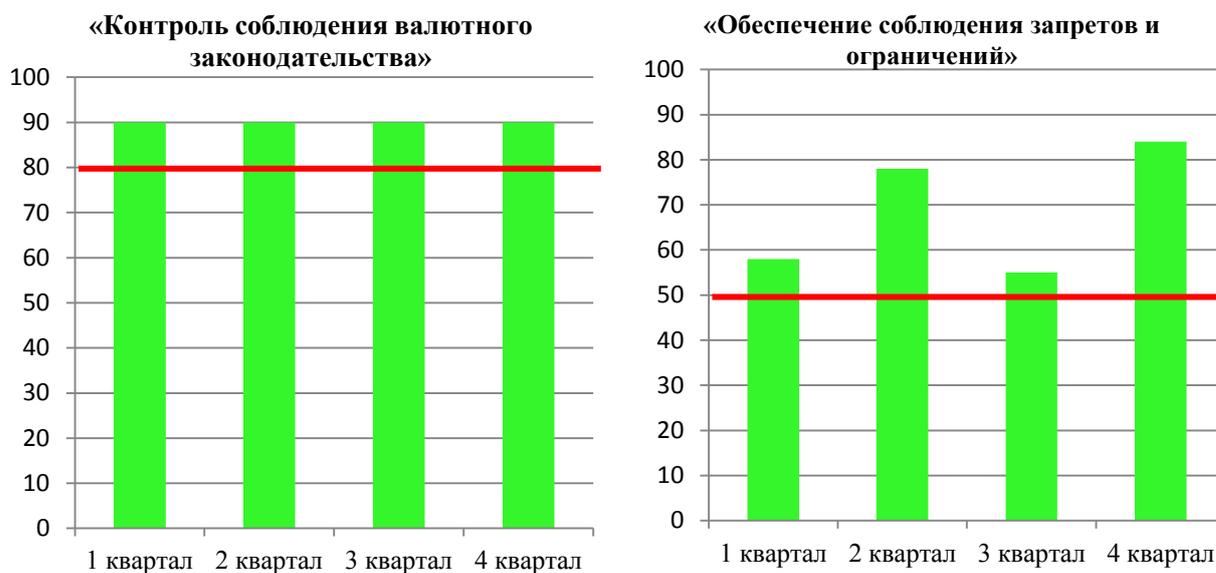


Рисунок 8 – Выполнение показателей «Эффективности контроля соблюдения актов валютного законодательства Российской Федерации и актов органов валютного регулирования» и «Обеспечение соблюдения запретов и ограничений» в 1-4 кварталах 2015 года, %

На рисунке видно, что норма по обоим показателям перевыполнена, что говорит об эффективной деятельности Владимирской таможни в части контроля соблюдения торговых ограничений, валютного и экспортного законодательства.

Следующая пара показателей рассчитывается нарастающим итогом и выполнены Владимирской таможней в 2015 году. Это показатель «Количества выявленных контрафактных товаров» (выявлено 184 360 ЕКП¹, при установленной норме не менее 95 000 ЕКП) и показатель «Выявленных нарушений законодательства Российской Федерации о государственном регулировании внешнеторговой деятельности и валютного законодательства Российской Федерации в стоимостном выражении» (взыскано 6 235,48 млн. руб., при пороговом значении не менее 4 200 млн. руб.).

¹ Единица контрафактной продукции.

Пятая группа показателей отражают эффективность деятельности таможенных органов по классификации и кодированию товаров.

1) Первый показатель - «Эффективность деятельности по контролю правильности классификации товаров». Показатель является комплексным и оценивается по результатам выполнения трех подпоказателей: «Доля таможенных платежей, взысканных в результате принятых решений по классификации товаров, в общей сумме таможенных платежей, доначисленных в результате принятых решений по классификации товаров» (Д) (156,57%, при пороговом значении не менее 85%), «Качество решений по классификации товаров, принятых до выпуска товаров» (К) (89,81%, при пороговом значении не менее 70%), «Экономическая эффективность принятых решений по классификации товаров» (Э) (0,05%, при пороговом значении не менее 0,11%).

Таким образом, ввиду несоответствия подпоказателя Э, в целом, за 2015 год показатель не выполнен (оценка «удовлетворительно»). Это объясняется тем, что подпоказатель Э выполнен лишь двумя таможенными постами из всех подчиненных.

2) Второй показатель данной группы - «Законность принятых решений по классификации товаров по ТН ВЭД ЕАЭС». Рассчитывается нарастающим итогом. Показатель является комплексным и оценивается по результатам выполнения двух подпоказателей: «Доля судебных актов, принятых в пользу таможенных органов по искам, поданным на решения по классификации товаров» (I1) (100 %, при пороговом значении не менее 50%), «Доля обжалуемых в судебном порядке решений по классификации товаров» (I2) (0,73%, при пороговом значении не более 5%). Таким образом, результаты очень хорошие, данный показатель выполнен более чем на 200%.

3) Третий показатель - «Эффективность деятельности таможенных органов по контролю правильности классификации товаров с применением системы управления рисками». Рассчитывается поквартально, динамика за 2015 год отражена на рисунке 9.

Показатель является комплексным и оценивается по результатам выполнения трех подпоказателей. На основе степени выполнения каждого из них насчитываются баллы (необходимый минимум – 6 баллов).

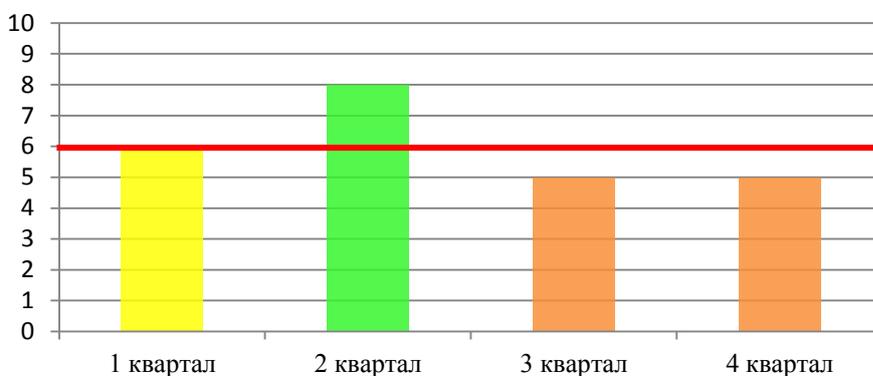


Рисунок 9 –Выполнение показателя «Эффективность деятельности таможенных органов по контролю правильности классификации товаров с применением системы управления рисками» за 1-4 кварталы 2015 года, баллов

Таким образом, Владимирская Таможня не выполнила показатель «Эффективность деятельности таможенных органов по контролю правильности классификации товаров с применением системы управления рисками».

Шестая группа показателей отражает законность принимаемых сотрудниками Владимирской таможни решений.

В данной группе три показателя, рассмотрим их динамику в рамках рисунка 10. Это показатели «Доля исков (заявлений) к таможенным органам, по которым судами приняты решения не в пользу таможенных органов, в общем количестве исков (заявлений) к таможенным органам, рассмотренных судами» ($D_{и}$), «Доля судебных дел по искам таможенных органов, по которым судами приняты решения не в пользу таможенных органов, в общем количестве рассмотренных судами дел по искам таможенных органов» ($D_{сд}$) и «Доля повторных незаконных решений и неправомерных действий (бездействия), принятых и совершенных таможенными органами» ($D_{повт}$).

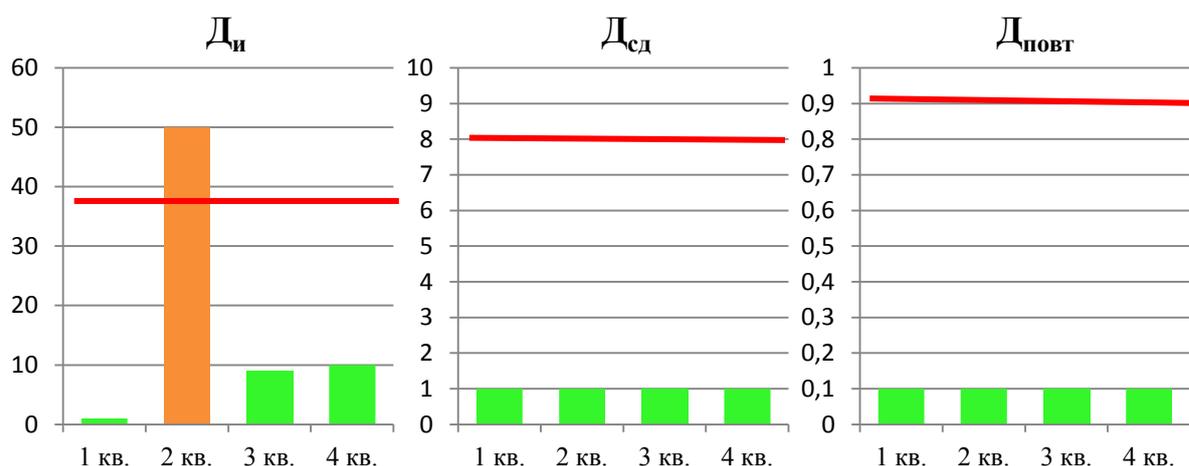


Рисунок 10 – Выполнение показателей законности действий, совершаемых Владимирской таможней, %

Седьмая группа показателей отражает эффективность правоприменительной практики в рамках Владимирской таможни.

Данная группа включает три показателя, которые рассчитываются нарастающим итогом (Таблица 4).

По итогу 2015 года, Владимирской таможней выполнены на 100% все три перечисленных показателя, что говорит об эффективной деятельности рассматриваемого таможенного органа по поводу осуществления правоприменительной практики.

Таблица 4 – Выполнение Владимирской таможней показателей эффективности правоприменительной практики

Показатель	Порог	Факт	Оценка
1. «Доля дел об административных правонарушениях, по которым вынесены постановления о назначении наказания и не прекращено производство в связи с обжалованием или опротестованием, в общем количестве принятых решений по делам об административных правонарушениях»	Не менее 84%	95,7%	Хорошо
2. «Доля исполненных постановлений (решений) таможенных органов (судов) по делам об административных правонарушениях с назначением наказания в виде штрафа»	Не менее 71%	86,57%	Хорошо
3. «Доля уголовных дел, прекращенных по реабилитирующим основаниям»	Не более 15%	0%	Хорошо

Показатели восьмой группы отражают эффективность деятельности таможенных органов по равномерному расходованию бюджетных средств.

1) Рассмотрим в рамках одной таблицы два показателя, которые рассчитываются нарастающим итогом: «Равномерность расходования бюджетных средств» и «Приостановление операций по расходованию средств на лицевых счетах, открытых в органах Федерального казначейства получателям средств федерального бюджета, подведомственным ФТС России, в связи с нарушением процедур исполнения судебных актов» (Таблица 5).

Таблица 5 – Выполнение Владимирской таможней показателей расходования бюджетных средств в 2015 году

Показатель	Порог	Факт	Оценка
1. «Равномерность расходования бюджетных средств»	Не менее 99%	99%	Хорошо
2. «Приостановление операций по расходованию средств на лицевых счетах, открытых в органах Федерального казначейства получателям средств федерального бюджета, подведомственным ФТС России, в связи с нарушением процедур исполнения судебных актов»	0%	0%	Хорошо

2) Третий показатель «Отклонение от кассового плана по расходам федерального бюджета», рассчитывается поквартально (Рисунок 11).

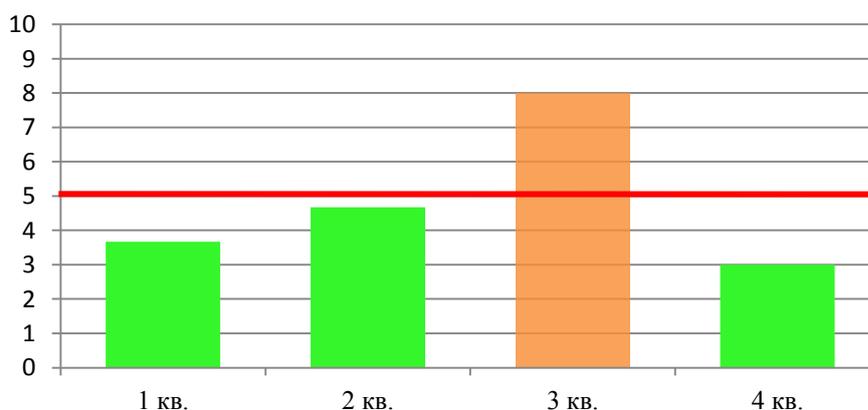


Рисунок 11 – Выполнение показателя «Отклонение от кассового плана по расходам федерального бюджета» рассчитывается поквартально за 1-4 кварталы 2015 года, %

Таким образом, видно, что в 3 квартале 2015 года показатель не выполнен. Отклонение кассового расхода от установленного сложилось из-за невозможности правильно спрогнозировать расходы в результате реорганизации Владимирской и Ивановской таможен в форме присоединения Ивановской таможни к Владимирской таможне с 25 июня 2015 года¹.

Девятая группа показателей, отражает эффективность деятельности таможенных органов по соблюдению сроков передачи электронных копий зарегистрированных деклараций на товары.

Первый показатель данной группы - «Доля электронных копий зарегистрированных деклараций на товары, срок поступления которых по тракту «Оперативный мониторинг» составляет более 2 дней со дня регистрации» выполнен Владимирской таможней на 100% (0%, при пороговом значении 0,1%) в каждом из четырех кварталов 2015 года. Равно как и второй показатель этой группы - «Доля электронных копий деклараций на товары, поступивших в центральную базу данных Единой автоматизированной информационной системы таможенных органов в срок более 24 часов с момента выпуска товаров», значение которого ни за один квартал 2015 года не превысило установленного контрольного показателя (0,1%).

И последний контрольный показатель, который не включен ни в одну из групп ввиду его специфики - «Эффективность применения профилей рисков № 55/10000/11062008/00229 и № 55/10000/11062008/00230», рассчитывается поквартально (Рисунок 12).

¹ Приказ Федеральной таможенной службы России № 467 от 18.03.2015г. «О совершенствовании структуры таможенных органов, расположенных в Центральном федеральном округе».

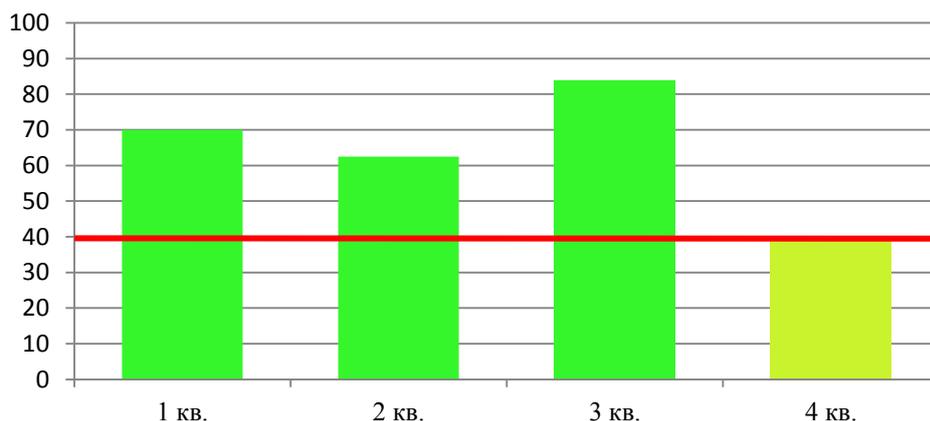


Рисунок 12 – Выполнение показателя «Эффективность применения профилей рисков № 55/10000/11062008/00229 и № 55/10000/11062008/00230» за 1-4 кварталы 2015 года

Исходя из рисунка, данный показатель был выполнен в каждом квартале 2015 года на оценку «хорошо».

Оценка выполнения Владимирской таможней аналитических показателей представлена в Приложении.

Итак, анализируя уровень выполнения Владимирской таможней установленных на 2015 год аналитических и контрольных показателей свидетельствует о достаточно высокой степени их выполнения. В тоже время, на протяжении года из установленных за определенный период года были не выполнены следующие контрольные показатели:

- Доходы, администрируемые Владимирской таможней;
- Результативность общероссийских профилей рисков;
- Эффективность деятельности по контролю правильности классификации товаров;
- Эффективность деятельности таможенных органов по контролю правильности классификации товаров с применением системы управления рисками;

- Доля исков (заявлений) к таможенным органам, по которым судами приняты решения не в пользу таможенных органов, в общем количестве исков (заявлений) к таможенным органам, рассмотренных судами;

- Отклонение от кассового плана по расходам федерального бюджета.

Таким образом, за исключением объективно обусловленных отставаний, видна проблема деятельности Владимирской таможни в рамках таможенной классификации товаров, в том числе с применением СУР.

Касаясь аналитических показателей, видно стабильное невыполнение показателя «Уровень эффективности деятельности таможенных органов при осуществлении контроля таможенной стоимости».

§ 3. Проблемы применения оценочных показателей деятельности таможен и их структурных подразделений

Мониторинг показателей работы таможенных органов представляет собой сбор, обобщение и анализ информации о результатах работы таможенных органов, а также оценку выполнения показателей.

Все-таки, имеется достаточно проблем в комплексной оценке результативности таможенной деятельности. Недостатки действующего способа оценки:

- увеличение показателей, не до конца зависящих от деятельности таможенных органов;
- некорректная попытка служить универсальным инструментом оценки на всех уровнях иерархии;
- коррупция¹.

Проанализируем подробнее каждый из недостатков.

1) Показатели, не до конца зависящие от деятельности самих таможенных органов, не могут в полной мере давать оценку таможенной

¹ Акатова А.А, Андреева М.С. Контрольные показатели эффективности деятельности таможенных органов – проблемы применения и перспективы развития [Электронный ресурс]. URL: https://docviewer.yandex.ru/?url=http%3A%2F%2Fwww.intermediapublishing.ruAkatova_Efficiency.pdf&name=Akatova_Efficiency.pdf&page=1&c=5701ab80a2be (дата обращения: 03.04.2016).

деятельности. К ним можно отнести: пропускную способность вводимых в эксплуатацию автомобильных пунктов пропуска, количество принятых предварительных решений о классификации товаров в соответствии с единой ТН ВЭД ЕАЭС.

В качестве решения указанной проблемы можно определить выявление главных аспектов, оказывающих влияние на продуктивность таможенного регулирования внешнеэкономической деятельности. К таким факторам можно отнести обособленность решения должностных лиц таможенных органов от обязанности выполнения плана¹.

2) Некорректная попытка служить универсальным инструментом оценки на всех уровнях иерархии: если таможенный пост и таможня непосредственно привлечены в осуществление таможенных операций в отношении товаров и транспортных средств, то уровень регионального управления предполагает деятельность по организации и управлению работы всех подчиненных таможен соответствующего региона.

Уровень Центрального аппарата Федеральной таможенной службы Российской Федерации, помимо задач, возложенных на региональные управления (но в масштабах всей России), предполагает также и законотворческую деятельность, а также воздействие на таможенную политику государства. По вышеуказанным причинам деятельность таможенных органов разного уровня управления не может оцениваться по идентичным показателям.

Деятельность таможенных органов на каждом уровне иерархии должна оцениваться обособленно, в соответствии с целями и задачами, разными для каждого уровня. Также следует видоизменить существующие критерии и выработать качественно новую систему оценки результативности таможенной деятельности, которая охватила бы все иерархические ступени

¹ Хапилин С.А. Методические подходы к оценке эффективности таможенного регулирования внешнеэкономической деятельности в условиях реализации административной реформы // Вестник Томского государственного университета. 2012. №361. С. 131.

подразделений таможенных органов в отдельности и дала бы истинную аналитическую информацию таможенной деятельности¹.

Одним из способов решения данной проблемы это разграничение эффективности управления на системную и операционную.

Операционной эффективностью называется эффективность непосредственной деятельности по таможенному оформлению и контролю, другими словами, это эффективность таможен и таможенных постов².

Системной эффективностью называется эффективность управленческого труда на уровне РТУ и ФТС, поскольку именно качеством «человеческого материала» этих уровней иерархической структуры определяется организационно-штатная структура и материально-техническая оснащенность³.

3) Наиболее «паразитирующим» эффективностью системы таможенных органов является такой фактор, как коррупция. Таможенную службу довольно часто приводят в качестве примера в качестве наиболее коррумпированной. Учитывая важнейшую роль, которую играет таможенная служба в сборе доходов, расширению торговли, обеспечении национальной безопасности и защите общества, факт коррупции в таможенных органах отрицательно влияет на темпы социального и экономического роста страны и перспективы национального развития.

В целях профилактики коррупции предлагаются следующие мероприятия:

Для должностных лиц:

- Необходимо представление сведений о доходах, имуществе, обязательствах имущественного характера;

¹ Пятов А. А. Направления совершенствования оценки эффективности деятельности органов таможенной службы // Известия Дальневосточного федерального университета. Экономика и управление. 2013. №2. С. 66.

² Лобанов В.В. Модернизация государственного управления: проблемы и решения // Вопросы государственного и муниципального управления. 2010. № 2. С. 43.

³ Там же.

- Сообщать начальнику таможенного органа (представителя нанимателя), обо всех случаях обращения к нему каких-либо лиц для склонения его к совершению коррупционных правонарушений;

- Не нарушать Кодекс этики и служебного поведения должностных лиц таможенных органов.

Для начальников структурных подразделений, таможенных постов:

- Проверять своевременное представление подчиненными должностными лицами сведений о доходах, имуществе, обязательствах имущественного характера;

- Создавать нетерпимость к коррупционному поведению в структурном подразделении (таможенном poste) (во время повседневной деятельности и профессиональной подготовки).

Кроме вышеуказанных недостатков, нужно отметить, что и сама система информационного обеспечения оценки результативности деятельности таможенных органов требует совершенствования.

В настоящее время одной из самых сложных проблем является квантификация и формализация показателей результативности¹. Этот процесс важен как для планирования деятельности государственных служащих, так и проведения оценки эффективности для определения уровня вознаграждения.

Количественные показатели результативности легче оценивать при проведении мониторинга², к тому же, они служат гарантией объективности и независимости оценок от субъективного отношения руководителей к подчиненным.

Таким образом, можно выявить расхождения между имеющимся и необходимым уровнем методического обеспечения оценки деятельности таможенных органов:

¹ Трофимова И.М. Оценка эффективности управленческой деятельности начальника таможни // Приоритетные научные направления: от теории к практике. 2015. №18. С. 167.

² Староверова К.О. Управление эффективностью таможенной деятельности // 2015. №3. С. 13.

- Необходимая нормативно-правовая база оценки деятельности таможенных органов должна быть пластичной, чтобы реагировать на современные тенденции. Но, имеющаяся нормативно-правовая база не учитывает изменений в таможенном деле. Например, при подготовке Доклада о результатах и основных направлениях деятельности ФТС России на 2015 и плановые 2016-2018 гг. практически не были учтены принципиальные изменения, которые происходят в связи с началом функционирования ЕАЭС России, Белоруссии, Казахстана, Армении и Киргизии¹;

- Необходимые стратегические приоритеты развития таможенной системы должны предполагать создание благоприятных институциональных условий для развития внешнеторговой деятельности, сокращение издержек участников ВЭД. Но анализ, проведенный для установления показателей результативности деятельности таможенных органов, позволяет сделать вывод о том, что реальными приоритетами деятельности таможенных органов являются полное и своевременное взимание таможенных платежей, а также точность и охват импортно-экспортных операций процедурами таможенного контроля².

Но в итоге выбранные приоритеты таможенного регулирования приводят к таким негативным последствиям, как³:

- 1) уменьшение числа участников ВЭД;
- 2) нарастание фискального бремени для субъектов ВЭД;
- 3) модернизация путей уклонения от уплаты таможенных платежей и их широкое распространение.

- Система оценки эффективности деятельности таможенных органов должна быть основана на целях улучшения качества совершения

¹ Староверова К.О. Управление эффективностью таможенной деятельности // 2015. №3. С. 13.

² Рудакова Е.Н. Анализ системы показателей эффективности таможенной деятельности // Вестник Московского государственного областного университета. Серия: Экономика. 2015. № 2. С. 110.

³ Рудакова Е.Н. Система показателей эффективности таможенного дела: особенности формирования и совершенствования // Вестник Московского государственного областного университета. Серия: Экономика. 2014. № 1. С. 93.

таможенных операций таможенными органами¹. Но на самом деле, акцент системы оценки эффективности деятельности таможенных органов смещен в сторону выполнения плановых показателей, что находится в прямой зависимости от материального поощрения должностных лиц таможенных органов. Результатом является повсеместная практика применения санкций в отношении структурных подразделений, не обеспечивших достижение показателей.

Проведя анализ системы оценки эффективности деятельности таможенных органов, можно сделать вывод о том, что ключевым аспектом повышения эффективности таможенной деятельности становится создание непредвзятой и комплексной системы показателей, которые будут отражать выполнение должностных обязанностей и степень достижения поставленных целей, которые позволят сконцентрировать внимание государственных служащих на основных приоритетах таможенной службы.

Модернизация системы показателей и самой методологии оценки эффективности работы таможенных органов – один из самых верных путей повышения уровня контрольных функций, улучшения управления таможенным делом и подъёма экономики страны.

Таким образом, в заключение данной главы можно сформулировать следующие основные выводы:

1) Показатели оценки эффективности деятельности таможен, в том числе и Владимирской, утверждаются ФТС России и ЦТУ, и делятся на контрольные и аналитические.

Данные показатели охватывают широкую область таможенной деятельности и характеризуют эффективность деятельности таможни в рамках финансовой деятельности, соблюдения сроков передачи электронных копий зарегистрированных деклараций на товары, равномерного расходования бюджетных средств, правоприменительной практики,

¹ Рубинштейн Е.Д. Подходы к анализу эффективности реализации основных функций таможенных органов [Электронный ресурс]. URL: http://teoria-practica.ru/rus/files/arhiv_zhurnala_/2015/4/economics/rubinshtein-blinova.pdf (дата обращения: 03.03.2016).

законности принимаемых сотрудниками Владимирской таможни решений, классификации и кодирования товаров, соблюдения торговых ограничений, валютного и экспортного контроля, результативности организации таможенного оформления и таможенного контроля товаров и применение системы управления рисками и осуществления оперативного контроля.

2) В целом, за 2015 год Владимирской таможней выполнены практически все контрольные показатели на оценку «хорошо». За исключением объективно обусловленных отставаний, видна проблема деятельности Владимирской таможни в рамках таможенной классификации товаров, в том числе с применением СУР.

Касаясь аналитических показателей, видно стабильное невыполнение показателя «Уровень эффективности деятельности таможенных органов при осуществлении контроля таможенной стоимости».

3) Действующая система оценки эффективности деятельности таможенных органов характеризуется чрезмерно широким охватом направлений деятельности таможенных органов, высокой степенью субъективизма при определении итоговой оценки, что обусловлено взаимоувязанностью системы контрольных показателей эффективности деятельности с механизмом материального стимулирования должностных лиц таможенных органов, закрытостью системы оценки для непосредственных участников процесса таможенного оформления товаров. В данных условиях необходима кардинальная трансформация как самой системы показателей, так и процедуры оценки эффективности деятельности таможенных органов.

ГЛАВА 3. РЕКОМЕНДАЦИИ ПО СОВЕРШЕНСТВОВАНИЮ ОЦЕНКИ ЭФФЕКТИВНОСТИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ТАМОЖЕННЫХ ОРГАНОВ

§ 1. Направления совершенствования показателей эффективности деятельности таможен и их структурных подразделений

При условии достижения соответствующими таможенными органами показателей эффективности их деятельности, утвержденных приказами ФТС России, осуществляется ежеквартальное материальное стимулирование государственных гражданских служащих таможенных органов¹.

Однако не всегда контрольные показатели деятельности таможенных органов находят полное выполнение, в частности и в рамках Владимирской таможни. Например, согласно ежеквартальным отчетам Владимирской таможни о выполнении контрольных показателей эффективности деятельности таможен и их структурных подразделений, практически в каждом квартале 2015 года не был выполнен на оценку «хорошо» показатель №1 «Доходы, администрируемые таможенными органами».

Напомним, что выполнение данного показателя складывается из выполнения последнего структурными подразделениями Владимирской таможни, т.е. таможенными постами: Александровским, Владимирским, Киржачским, Ковровским, Кольчугинским, Муромским, Владимирским ЦЭД, Московским, Рязанским и Рязанским ЦЭД. В настоящий момент, вследствие соединения Владимирской и Ивановской таможен, к этому списку можно присоединить еще Ивановский, Кинешемский и Шуйский таможенные посты. Однако по состоянию на второй квартал, рассмотрим результаты лишь перечисленных таможенных постов (Таблица 6).

¹ Приказ ФТС России от 11.10.2007 N 1258 «Об утверждении Порядка осуществления материального стимулирования федеральных государственных гражданских служащих территориальных органов Федеральной таможенной службы».

Таблица 6 - Сведения о выполнении контрольного показателя № 1 в разрезе таможенных постов за второй квартал 2015 года

Таможенный орган	Контрольное задание на 2 квартал 2015 г., млн. руб.	Фактическое значение показателя, млн. руб.	Выполнение контрольного задания, %	Оценка выполнения
Александровский таможенный пост	356,00	333,39	93,65	неудовлетворительно
Владимирский таможенный пост	839,00	831,11	99,06	удовлетворительно
Гусь-Хрустальный таможенный пост	242,73	263,68	108,63	Хорошо
Киржачский таможенный пост	617,00	610,35	98,92	удовлетворительно
Ковровский таможенный пост	394,00	236,14	59,93	неудовлетворительно
Кольчугинский таможенный пост	268,00	256,04	95,54	удовлетворительно
Муромский таможенный пост	36,88	33,47	90,75	неудовлетворительно
Владимирский таможенный пост (ЦЭД)	876,00	768,62	87,74	неудовлетворительно
Московский таможенный пост	1 045,00	850,30	81,37	неудовлетворительно
Рязанский таможенный пост	930,00	771,81	82,99	неудовлетворительно
Рязанский таможенный пост (ЦЭД)	223,00	157,95	70,83	неудовлетворительно
Всего	5 827,61	5 150,03	88,37	неудовлетворительно

Анализируя данные таблицы, можно заключить что Гусь-Хрустальным таможенным постом контрольный показатель № 1 выполнен (оценка «хорошо»).

Александровским, Владимирским, Киржачским, Ковровским, Кольчугинским, Муромским таможенным постом, Московским, Рязанским, Рязанским (центром электронного декларирования) таможенными постами контрольный показатель № 1 не выполнен (оценка «удовлетворительно», «неудовлетворительно») на основании следующего:

Александровский таможенный пост:

- 1) Снижение деловой активности со стороны участников ВЭД;
- 2) Динамика курсов валют.

Владимирский таможенный пост:

1) Не значительное снижение объемов ввоза крупным налогоплательщиком;

2) Согласно Телефонограмме ФТС России от 07.05.2015 № ТФ-325 была введена с 07.05.2015 компетенция по оформлению овощей и фруктов, ранее производивших таможенное конкретная фирмой в регионе деятельности Владимирского таможенного поста, в другие таможенные органы.

Киржачский таможенный пост:

1) Снижение внутреннего спроса на российском рынке, затоваривание складов и как следствие снижение объемом ввозимых товаров крупными участниками ВЭД;

2) Усложнение экономической ситуации, что также привело к снижению объемов ввоза товаров.

Ковровский таможенный пост:

Уменьшение объемов продаж основных участников ВЭД, в связи с этим уменьшение объемов ввоза сырья для их производства (невыполнение прогнозов участниками ВЭД).

Кольчугинский таможенный пост:

1) Сравнительный анализ уплаты таможенных платежей крупных плательщиков показал, что основная причина неисполнения показателя - снижение стоимостных и физических объемов декларирования у большинства основных участников ВЭД, осуществляющих свою деятельность в регионе деятельности таможенного поста;

2) Невыполнение прогноза крупными участниками ВЭД.

Муромский таможенный пост:

1) Снижение активности участников ВЭД;

2) Изменение курса валюты (при прогнозе учитывался курс февраля, а во 2 квартале 2015 произошло снижение курса иностранной валюты).

Московский таможенный пост:

1) Отсутствие внутреннего спроса, затоваривание складов и как следствие снижение объемом ввозимых товаров крупными участниками ВЭД;

2) Перевод таможенного оформления поставок из Украины («основа для гипсокартона» код ТН ВЭД ТС 4805920000) ООО «Сен-Гобен Строительная Продукция РУС» на удаленный выпуск через т/п Санкт-Петербургский (ЦЭД).

Рязанский таможенный пост:

1) Усложнение экономической ситуации и отказ участников ВЭД от импорта товаров в связи с отсутствием спроса;

2) Крупный участник ВЭД получил статус экономического оператора и в соответствии с Соглашением помимо Рязанского т/п начал осуществлять таможенное декларирование на Рязанском таможенном посту (ЦЭД) и на Московском таможенном посту;

3) Основная номенклатура товаров, оформляемых постом - средства для защиты растений (38 группа товаров). Поставка указанных товаров носит сезонный характер (зависит от посевной). Ввоз основного объема товаров данной группы приходится на январь-май, далее происходит спад объемов ввоза.

Рязанский таможенный пост (центр электронного декларирования):

1) Невыполнение прогноза и, как следствие, плана перечислений таможенных платежей обусловлено снижением декларирования в отчетном периоде крупных участников ВЭД;

2) Постановлением Правительства РФ от 21.04.2015 №378 «О введении временного запрета на вывоз кожевенного полуфабриката из Российской Федерации» с 25 мая введен запрет на вывоз товаров субпозиций 410411 и 410419 ТН ВЭД ЕАЭС, облагаемых вывозными таможенными пошлинами, что так же способствовало снижению таможенных платежей в мае-июне.

Анализируя вышеизложенное, совершенно очевидно что ни один из факторов, явившихся причиной невыполнения показателя никак не зависит

от деятельности таможенных постов, а следовательно, объективно не может отражать эффективность такой деятельности.

Необходимо заметить что основной причиной невыполнения показателя стала экономическая нестабильность, кризисная ситуация, продиктованная внешними факторами, в особенности динамикой курса валют. Рассмотрим наглядно динамику курса валют (доллара и евро) за первый и второй кварталы 2015 года¹ (Рисунок 13).

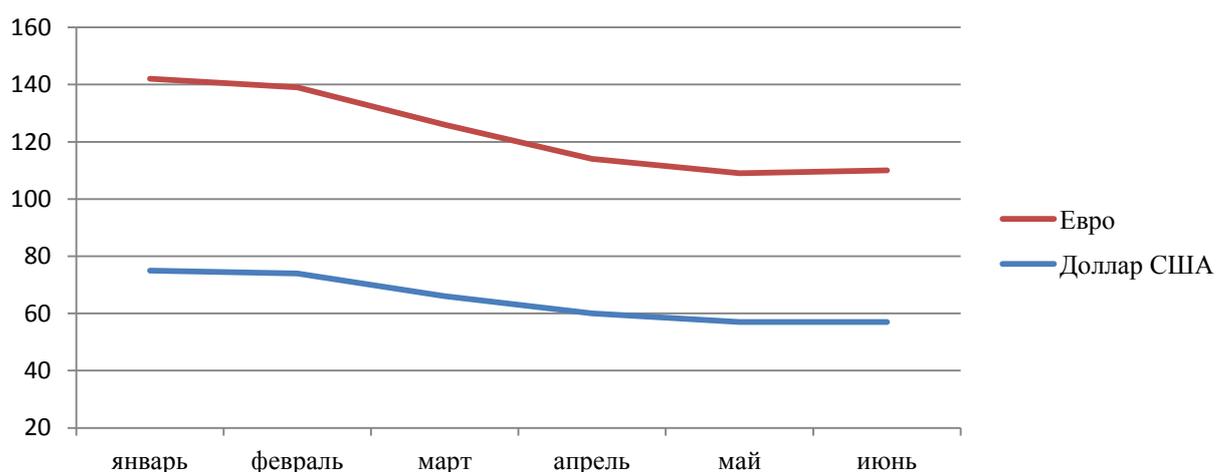


Рисунок 13 – Динамика курсов евро и доллара США за два квартала 2015 года

Анализируя график можно отметить неуклонное снижения курса валют с первого на второй квартал 2015 года.

Как известно, значения контрольных показателей эффективности для таможенных постов устанавливаются вышестоящей таможней (в данном случае Владимирской) в предыдущем отчетному квартале. В связи с колебанием курсов валют, установленные значения оказались завышены.

Помимо курса валют, необходимо учитывать сложившуюся экономическую ситуацию. Крупные участники ВЭД, действующие в форме публичных акционерных обществ, обычно публикуют отчет о своей деятельности, опираясь на которые можно составить более выполнимый

¹ По данным Центрального банка Российской Федерации [Электронный ресурс]. URL: <http://www.cbr.ru/> (Дата обращения: 14.04.2016).

прогноз по сбору таможенных платежей. Что касается крупных налогоплательщиков, функционирующих в другой организационной форме, то в рамках сотрудничества таможенных органов и участников ВЭД, целесообразно учитывать экономическое положение компаний. Это серьезный шаг, и он требует детальной проработки, однако нынешняя экономическая нестабильность влечет необходимость подобного сотрудничества в целях возможности оценки реальной экономической ситуации.

В рамках Рязанского таможенного поста большую роль играет сезонный фактор. Это обусловлено тем, что через указанный пост провозится большой объем сельскохозяйственной продукции, пик необходимости в которой длится с февраля по апрель. Таким образом, устанавливая значение контрольного показателя эффективности деятельности таможен и их структурных подразделений №1 «Доходы, администрируемые таможенными органами», стоит учитывать сезонный фактор и снижать значение в расчете на то что половина отчетного квартала практически отсутствует ввоз сельскохозяйственной продукции.

Таким образом, в рамках совершенствования применения контрольного показателя №1 «Доходы, администрируемые таможенными органами» целесообразно рекомендовать следующие меры:

1) Учет динамики курсов валют. Прогнозирование показателей для каждого таможенного поста должно быть не однозначным, а иметь рамки, которые бы зависели от курса валют, действующего в отчетном квартале.

2) Составляя прогноз доходов, администрируемых таможенных органов в разрезе таможенных постов, подчиненных Владимирской таможне, необходимо наладить взаимодействие таможенных органов и крупных предприятий-участников ВЭД. Целесообразно запрашивать у предприятий ежемесячный прогноз экономического состояния. Это позволит планировать уровень доходов, администрируемых таможенными постами, учитывая реальную экономическую ситуацию. Важно что крупные предприятия-

участники ВЭД декларируют 50-70% всех проходящих через таможенные посты товаров.

3) Через Рязанский таможенный пост проходит большой объем сельскохозяйственной продукции, которая составляет 20% объема всех декларируемых товаров. Однако такой ввоз носит сезонный характер и становится очевидной необходимостью учета этого фактора.

§ 2. Оценка эффективности предложенных мероприятий на примере Владимирской таможни

Оценим эффективность предложенных мероприятий, проведя расчет с учетом новых обстоятельств и сравним их со значениями, которые были установлены во втором квартале 2015 года Владимирской таможней (Таблица 7).

Таблица 7 – Значения контрольного показателя №1 «Доходы, администрируемые таможенными органами» на второй квартал 2015 года

Таможенный орган	Контрольное задание на 2 квартал 2015 г., млн. руб.	Фактическое значение показателя, млн. руб.	Выполнение контрольного задания, %	Оценка выполнения
Александровский таможенный пост	356,00	333,39	93,65	Неудовлетворительно
Владимирский таможенный пост	839,00	831,11	99,06	Удовлетворительно
Гусь-Хрустальный таможенный пост	242,73	263,68	108,63	Хорошо
Киржачский таможенный пост	617,00	610,35	98,92	Удовлетворительно
Ковровский таможенный пост	394,00	236,14	59,93	Неудовлетворительно
Кольчугинский таможенный пост	268,00	256,04	95,54	Удовлетворительно

Продолжение Таблицы 7

Таможенный орган	Контрольное задание на 2 квартал 2015г., млн. руб.	Фактическое значение показателя, млн. руб.	Выполнение контрольного задания, %	Оценка выполнения
Муромский таможенный пост	36,88	33,47	90,75	Неудовлетворительно
Владимирский таможенный пост (ЦЭД)	876,00	768,62	87,74	Неудовлетворительно
Московский таможенный пост	1 045,00	850,30	81,37	Неудовлетворительно
Рязанский таможенный пост	930,00	771,81	82,99	Неудовлетворительно
Рязанский таможенный пост (ЦЭД)	223,00	157,95	70,83	Неудовлетворительно
Всего	5 827,61	5 150,03	88,37	Неудовлетворительно

Теперь рассчитаем новые значения с учетом предложенных мероприятий.

Существующие значения были установлены с учетом курса валют, действовавшего на февраль 2015 г. Выше мы рассмотрели диаграмму, на которой видно существенное изменение курса во втором квартале 2015 года.

На взгляд автора необходимо установить дополнительный критерий расчета показателя. Он будет заключаться числом коэффициенте отклонения курса валюты, который действовал на период установки контрольного показателя от курса, действующего непосредственно в отчетном квартале. Для удобства расчета, будем иметь ввиду курс доллара США.

Так, на момент установки значения контрольного показателя №1 планировалось что будет действовать курс февраля (65 рублей). Однако, в действительности, средний курс в отчетном квартале составил 53 рубля за доллар США. Предложенный коэффициент рассчитаем как процентный уровень отклонения от февральского курса. Согласно подсчетам, в отчетном квартале курс доллара снизился по сравнению с февральским на 18,5%.

Учитывая влияние курса доллара на цену товара (прямопропорциональное) целесообразно уменьшить пороговое значение показателя для каждого таможенного поста на 18,5%.

Пересчитаем установленные показатели для таможенных постов учитывая предложенные меры (Таблица 8).

Таблица 8 – Показатели эффективности деятельности таможенных органов № 1 «Доходы, администрируемые таможенными органами» в разрезе таможенных постов за второй квартал 2015 года

Таможенный орган	Контрольное задание на 2 квартал 2015 г., млн. руб.	Фактическое значение показателя, млн. руб.	Выполнение контрольного задания, %	Оценка выполнения
Александровский таможенный пост	290,14	333,39	114,91	Хорошо
Владимирский таможенный пост	683,79	831,11	121,54	Хорошо
Гусь-Хрустальный таможенный пост	197,78	263,68	119,67	Хорошо
Киржачский таможенный пост	502,86	610,35	121,38	Хорошо
Ковровский таможенный пост	321,11	236,14	73,54	неудовлетворительно
Кольчугинский таможенный пост	218,42	256,04	117,22	Хорошо
Муромский таможенный пост	30,04	33,47	11,42	неудовлетворительно
Владимирский таможенный пост (ЦЭД)	713,94	768,62	107,66	Хорошо
Московский таможенный пост	851,68	850,30	99,84	удовлетворительно
Рязанский таможенный пост	757,95	771,81	101,83	Хорошо
Рязанский таможенный пост (ЦЭД)	181,75	157,95	86,91	неудовлетворительно
Всего	4 749,46	5 150,03	108,43	Хорошо

Таким образом, видно что учет хотя бы этого фактора позволит адаптировать пороговые значения показателя к современной ситуации с колебанием курса валют.

Вторым важным аспектом выступает зависимость уровня доходов таможенных органов от экономического состояния крупных участников ВЭД в рамках конкретного поста.

На основе данных, предоставленных таможенными постами, подчиненными Владимирской таможне, составим сводную таблицу влияния экономического состояния крупных предприятий-участников ВЭД на степень выполнения таможенными постами установленного значения контрольного показателя №1 (Таблица 9).

Таблица 9 – Объем невыполнения прогнозов крупными компаниями-участницами ВЭД

Таможенный пост	Объем невыполнения прогноза
Киржачский	8.54 млн. руб.
Ковровский	16.8 млн. руб.
Кольчугинский	30,5 млн. руб.
Муромский	6.2 млн. руб.
Московский	24.56 млн. руб.
Рязанский	35,34 млн. руб.

Как видно, объем неисполнения прогнозов таможенных органов крупными предприятиями-участниками ВЭД значителен. В этом отношении будет полезно сотрудничать с компаниями, запрашивать их прогнозы ежемесячно и на этой основе составлять план ожидаемого товарооборота данных предприятий.

Понятно, что отклонение будет значительное, однако по мнению автора оно не превысит двух млн. рублей.

Также, для Рязанского таможенного поста особо актуален фактор сезонности. Выше мы выяснили что 20% декларируемых на данном посту товаров являются сельскохозяйственными, и пик их перемещения приходится январь-май каждого года, а значит, один месяц квартала остается совсем без перемещения данной категории товаров. Следовательно, разумно

уменьшить пороговое значение показателя для Рязанского таможенного поста на 6,6%.

Итак, проведем расчеты на основании вышеизложенного (Таблица 10).

Таблица 10 – Значения контрольного показателя № 1 в разрезе таможенных постов за второй квартал 2015 года, с учетом предложенных мероприятий

Таможенный орган	Контрольное задание на 2 квартал 2015 г., млн. руб.	Фактическое значение показателя, млн. руб.	Выполнение контрольного задания, %	Оценка выполнения
Александровский таможенный пост	290,14	333,39	114,91	Хорошо
Владимирский таможенный пост	683,79	831,11	121,54	Хорошо
Гусь-Хрустальный таможенный пост	197,78	263,68	119,67	Хорошо
Киржачский таможенный пост	496,32	610,35	122,47	Хорошо
Ковровский таможенный пост	306,31	236,14	77,09	неудовлетворительно
Кольчугинский таможенный пост	189,92	256,04	134,81	Хорошо
Муромский таможенный пост	25,84	33,47	129,53	Хорошо
Владимирский таможенный пост (ЦЭД)	713,94	768,62	107,66	Хорошо
Московский таможенный пост	829,12	850,30	102,55	Хорошо
Рязанский таможенный пост	724,61	771,81	106,51	Хорошо
Рязанский таможенный пост (ЦЭД)	181,75	157,95	86,91	неудовлетворительно
Всего	4 639,52	5 150,03	111	Хорошо

Анализируя данные таблицы можно отметить очевидный эффект от внедрения предложенных мероприятий. Посредством перерасчета значений показателей для каждого таможенного поста мы получили такие значения, которые гораздо более объективно отражают непосредственную эффективность деятельности постов (исключая сильную зависимость от колебания курсов валют, снижения экономической эффективности участников ВЭД, сезонного фактора).

В итоге, при применении предложенных автором подходов рассматриваемый показатель был бы выполнен Владимирской таможней на 111% (во втором квартале), вместо 88%.

Итак, в заключение данной главы можно сформулировать следующие основные выводы:

1) Во втором квартале 2015 года Владимирской таможней не выполнен контрольный показатель эффективности деятельности таможен и их структурных подразделений №1 «Доходы, администрируемые таможенными органами».

2) Основными причинами невыполнения показателя выступили динамика курсов валют, неравновесное финансовое положение предприятий-участников ВЭД, которое снижает их экономическую активность, а значит, и внешнеторговый оборот.

3) В качестве направлений совершенствования данного показателя эффективности деятельности таможен и их структурных подразделений предложены следующие:

- учет динамики курсов валют: прогнозирование показателей для каждого таможенного поста должно быть не однозначным, а иметь рамки, которые бы зависели от курса валют, действующего в отчетном квартале;

- сотрудничество с участниками ВЭД в рамках оценки и прогнозирования их экономической активности, а также, учет сезонного фактора.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Итак, под эффективностью таможенной деятельности можно понимать меру, которая характеризуется достижением результата либо цели таможенной деятельности или степенью приближения к ней. Действенность таможенной деятельности определяется значениями показателей, отражающих достигнутый итоговый результат труда.

На определение эффективности деятельности таможенных органов оказывают влияние и определяют ряд факторов, среди которых эффективность таможенной политики, эффективность таможенного администрирования, эффективность административно-управленческого потенциала таможенной службы, эффективность использования информационных таможенных ресурсов, эффективность использования материально-технической базы таможенных органов, эффективность человеческого фактора таможни.

Особо следует отметить, что критерии и показатели эффективности должны быть определены таким образом, чтобы их расчетные величины за анализируемый период позволяли сопоставить целевые установки и достигнутые результаты, то есть оценить степень результативности предпринимаемых мер в соответствии с выбранными стратегиями.

В Российской Федерации показатели эффективности таможенной деятельности ставятся в строгую аналогию со стратегическими целями и тактическими задачами работы Федеральной таможенной службы.

Применяемые в настоящее время показатели оценки деятельности таможенных органов делятся на общие и специальные и определяются Постановлением Правительства Российской Федерации от 29 сентября 2012 г. N 994 "Об утверждении Положения о системе показателей работы таможенных органов Российской Федерации, порядке и методике их мониторинга".

Показатели оценки эффективности деятельности таможен, в том числе и Владимирской, утверждаются ФТС России и ЦТУ, и делятся на контрольные и аналитические.

Данные показатели охватывают широкую область таможенной деятельности и характеризуют эффективность деятельности таможни в рамках финансовой деятельности, соблюдения сроков передачи электронных копий зарегистрированных деклараций на товары, равномерного расходования бюджетных средств, правоприменительной практики, законности принимаемых сотрудниками Владимирской таможни решений, классификации и кодирования товаров, соблюдения торговых ограничений, валютного и экспортного контроля, результативности организации таможенного оформления и таможенного контроля товаров и применение системы управления рисками и осуществления оперативного контроля.

В целом, за 2015 год Владимирской таможней выполнены практически все контрольные показатели на оценку «хорошо». За исключением объективно обусловленных отставаний, видна проблема деятельности Владимирской таможни в рамках таможенной классификации товаров, в том числе с применением СУР.

Касаясь аналитических показателей, видно стабильное невыполнение показателя «Уровень эффективности деятельности таможенных органов при осуществлении контроля таможенной стоимости».

Действующая система оценки эффективности деятельности таможенных органов характеризуется чрезмерно широким охватом направлений деятельности таможенных органов, высокой степенью субъективизма при определении итоговой оценки, что обусловлено взаимоувязанностью системы контрольных показателей эффективности деятельности с механизмом материального стимулирования должностных лиц таможенных органов, закрытостью системы оценки для непосредственных участников процесса таможенного оформления товаров. В данных условиях необходима кардинальная трансформация как самой

системы показателей, так и процедуры оценки эффективности деятельности таможенных органов.

Во втором квартале 2015 года Владимирской таможней не выполнен контрольный показатель эффективности деятельности таможен и их структурных подразделений №1 «Доходы, администрируемые таможенными органами».

Основными причинами невыполнения показателя выступили динамика курсов валют, неравновесное финансовое положение предприятий-участников ВЭД, которое снижает их экономическую активность, а значит, и внешнеторговый оборот.

В качестве направлений совершенствования данного показателя эффективности деятельности таможен и их структурных подразделений предложены следующие:

- учет динамики курсов валют: прогнозирование показателей для каждого таможенного поста должно быть не однозначным, а иметь рамки, которые бы зависели от курса валют, действующего в отчетном квартале;
- сотрудничество с участниками ВЭД в рамках оценки и прогнозирования их экономической активности, а также, учет сезонного фактора.

Можно отметить очевидный эффект от внедрения предложенных мероприятий. Посредством перерасчета значений показателей для каждого таможенного поста мы получили такие значения, которые гораздо более объективно отражают непосредственную эффективность деятельности постов (исключая сильную зависимость от колебания курсов валют, снижения экономической эффективности участников ВЭД, сезонного фактора).

В итоге, при применении предложенных автором подходов рассматриваемый показатель был бы выполнен Владимирской таможней на 111% (во втором квартале), вместо 88%.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

Нормативные правовые акты

1) Международная конвенция об упрощении и гармонизации таможенных процедур от 18 мая 1973 года в редакции Протокола о внесении изменений в Международную конвенцию об упрощении и гармонизации таможенных процедур от 26 июня 1999 года // Бюллетень международных договоров, 2012. № 5;

2) Протокол от 16.12.2011 г. «О присоединении Российской Федерации к Марракешскому соглашению об учреждении Всемирной торговой организации от 15 апреля 1994 г.». - URL: Официальный интернет-портал правовой информации <http://www.pravo.gov.ru>, 23.07.2012 (дата обращения: 04.05.2016);

3) Таможенный кодекс Таможенного союза (приложение к Договору о Таможенном кодексе таможенного союза, принятому Решением Межгосударственного Совета Евразийского экономического сообщества от 27 ноября 2009 г. N 17) (ред. от 8 мая 2015г.). – URL: Официальный интернет-портал правовой информации <http://www.pravo.gov.ru>, 13.01.2015 (дата обращения: 02.05.2016);

4) Договор о Евразийском экономическом союзе (Подписан в г. Астане 29.05.2014) (ред. от 8 мая 2015г.). – URL: Официальный интернет-портал правовой информации <http://www.pravo.gov.ru>, 16.01.2015 (дата обращения 02.05.2016);

5) Федеральный закон Российской Федерации N 311-ФЗ от 27.11.2010 «О таможенном регулировании в Российской Федерации» (ред. от 13 июля 2015г.). – Доступ из справочно-правовой системы «Консультант плюс»; документ опубликован не был;

6) Федеральный Закон «О государственной гражданской службе Российской Федерации» №79-ФЗ от 27.07.2004 (ред. от 10.01.2016). – URL:

Официальный интернет-портал правовой информации
<http://www.pravo.gov.ru>, 30.12.2015 (дата обращения 02.05.2016);

7) Постановление Правительства РФ от 16.09.2013 N 809 "О Федеральной таможенной службе" (ред. от 13.04.2016). – URL: Официальный интернет-портал правовой информации <http://www.pravo.gov.ru>, 18.04.2016 (дата обращения 02.05.2016);

8) Постановление Правительства РФ от 29 сентября 2012 года N 994 «Об утверждении Положения о системе показателей работы таможенных органов Российской Федерации, порядке и методике их мониторинга» // Собрание законодательства Российской Федерации от 8 октября 2012 г., N 41, ст. 5616;

9) Приказ Федеральной таможенной службы России № 467 от 18.03.2015г. «О совершенствовании структуры таможенных органов, расположенных в Центральном федеральном округе» // Таможенные ведомости, N 10, 2015 (извлечение);

10) Приказ ФТС России от 13.01.2015 № 26 «О контрольных показателях эффективности деятельности региональных таможенных управлений и таможен, непосредственно подчиненных ФТС России, на 2015 год»;

11) Приказ ЦТУ от 20.02.2015 №81 «Об аналитических показателях эффективности деятельности таможенных органов Управления на 2015 год;

12) Приказ Центрального таможенного управления от 29.01.2015 № 34 «Об утверждении контрольных показателей формирования федерального бюджета в части доходов, администрируемых таможенными органами, на I-IV квартал 2015 года»;

Справочная литература

13) Таможенная служба Российской Федерации в 2015 году. Справочные материалы к заседанию коллегии ФТС России. М., 2016. – 83 с.;

14) Таможенная служба Российской Федерации в 2014 году. Справочные материалы к заседанию коллегии ФТС России. М., 2015. – 72 с.;

15) Прохоров А.М. Советский энциклопедический словарь. – М.: Сов. энцикл., 1989;

16) Справка об исполнении аналитических показателей эффективности деятельности, установленных приказом Центрального таможенного управления от 20.02.2015 № 81 «Об аналитических показателях эффективности деятельности таможенных органов Управления на 2015 год» в 1 квартале 2015 года;

17) Справка об исполнении аналитических показателей эффективности деятельности, установленных приказом Центрального таможенного управления от 20.02.2015 № 81 «Об аналитических показателях эффективности деятельности таможенных органов Управления на 2015 год» во 2 квартале 2015 года (по состоянию на 24.06.2015);

18) Справка об исполнении аналитических показателей эффективности деятельности, установленных приказом Центрального таможенного управления от 20.02.2015 № 81 «Об аналитических показателях эффективности деятельности таможенных органов Управления на 2015 год» в 3 квартале 2015 года;

19) Справка об исполнении аналитических показателей эффективности деятельности, установленных приказом Центрального таможенного управления от 20.02.2015 № 81 «Об аналитических показателях эффективности деятельности таможенных органов Управления на 2015 год» в 4 квартале 2015 года;

20) Справка об исполнении контрольных показателей эффективности деятельности, установленных приказом Центрального таможенного управления от 12.02.2015 № 64 «О контрольных показателях эффективности деятельности таможенных органов Управления на 2015 год» в 1 квартале 2015 года;

21) Справка об исполнении контрольных показателей эффективности деятельности, установленных приказом Центрального таможенного управления от 12.02.2015 № 64 «О контрольных показателях эффективности деятельности таможенных органов Управления на 2015 год» в 2 квартале 2015 года;

22) Справка об исполнении контрольных показателей эффективности деятельности, установленных приказом Центрального таможенного управления от 12.02.2015 № 64 «О контрольных показателях эффективности деятельности таможенных органов Управления на 2015 год» в 3 квартале 2015 года;

23) Справка об исполнении контрольных показателей эффективности деятельности, установленных приказом Центрального таможенного управления от 12.02.2015 № 64 «О контрольных показателях эффективности деятельности таможенных органов Управления на 2015 год» в 4 квартале 2015 года;

Специальная литература

24) Эмерсон Г. Двенадцать принципов производительности. М.: Экономика, 1992. – 224 с. – ISBN: 5-282-01384-3;

Учебники и учебная литература

25) Зубач А.В. Таможенное право: учебник для бакалавров. – М.: Издательство Юрайт, 2015. - 479 с. - ISBN 978-5-9916-2488-6;

26) Коник Н.В. Таможенное дело: Учебное пособие. - 3-е изд., стер. - М.: Омега-Л, 2011. – 192 с. – ISBN 978-5-370-01584-7;

27) Косенко В.П., Опошнян Л.И. Основы теории эффективности таможенного дела. М.: Проф–пресс, 2005. – 302 с. – ISBN 978-5-9998-0091-6;

28) Лукашук И.И. Международное право. Общая часть: учеб. для студентов юрид. фак. и вузов. - М.: Волтерс Клувер, 2005. - 432 с. - ISBN 5-466-00103-1;

29) Маховикова Г.А. Таможенное дело: учебник для бакалавров. – М.: Издательство Юрайт, 2014. - 408 с. - ISBN 978-5-9916-2998-0;

30) Медведева М.В. Экономика таможенного дела: учебник. – СПб. : Питер, 2008. – 240 с. – ISBN 5-238-01952-9;

31) Радченко А. И. Основы государственного и муниципального управления: системный подход: Учебник. – М.: Юнити–дана, 2007. – 295 с. – ISBN 978-5-905381-15-7;

32) Сидоров В.Н. Таможенное право: учебник для академического бакалавриата. – М.: Издательство Юрайт, 2015. - 512 с. - ISBN 978-5-9916-4379-5;

Статьи

33) Ананьева В.Н. Экономическая эффективность таможенных органов // Таможенный вестник. – 2013. – № 4. – С. 54-57;

34) Андрианов А.Ю., Петрова Е.М. Показатели оценки эффективности деятельности таможенного органа и его структурных подразделений // Наука и мир. Международный научный журнал. – 2016. – №2. – С. 25-27;

35) Агамагомедова С.А. Соотношение понятий "таможенный контроль" и "таможенная услуга" (на примере обеспечения таможенными органами функции по защите интеллектуальной собственности) // Таможенное дело. – 2010. – № 3. – С. 2 – 7;

36) Архипов Л.Н. Модернизация пунктов пропуска через механизм государственно-частного партнерства // Миграционное право. – 2014. – № 2. – С. 15–19;

37) Денисов В.Т., Медведева Ю.П., Денисов Д.Д., Резник А.Е. Сущность эффективности и ее повышение // Поволжский торгово-экономический журнал. – 2010. – № 3. – С. 4–11;

38) Евдокимова Т.В. Анализ генезиса теоретических подходов к понятию и оценке эффективности // Вестник Томского государственного университета. – 2013. – №23. – С. 20–29;

39) Ермолина Л.В. Экономическое содержание категории «эффективность» и понятие стратегической эффективности // Основы экономики, управления и права. – 2014. – №8. – С.95–101;

40) Зуева Т.С. Особенности регулирования системы межведомственного электронного взаимодействия в рамках таможенного контроля, проводимого таможенными органами РФ // Таможенное дело. – 2015. – № 4. – С. 3 – 7;

41) Илюхина С.С. Анализ становления и необходимости совершенствования таможенного администрирования // Таможенное дело. – 2015. – № 4. – С. 12 – 15;

42) Клейнер Г. Эффективность мезоэкономических систем переходного периода // Проблемы теории и практики управления. – 2010. – № 4. – С. 22–28;

43) Костров Д.Д., Соловьева Е.А. Анализ взаимодействия ФТС России с федеральными органами исполнительной власти в рамках внедрения системы межведомственного электронного взаимодействия // Совершенствование системы информационно-технического взаимодействия таможенных органов с внешними системами: Сб. материалов межвуз. молодеж. науч.-практ. конф. каф. информатики и информ. тамож. технологий. – 2014. – С. 62 – 65;

44) Лобанов В.В. Модернизация государственного управления: проблемы и решения // Вопросы государственного и муниципального управления. – 2010. – № 2. – С. 40–49;

45) Макарова Г.В., Тиницкая О.В. Электронный документооборот как основа развития таможенных операций // Российский внешнеэкономический вестник. – 2014. – № 1. – С. 71 – 81;

46) Пятов А.А. Направления совершенствования оценки эффективности деятельности органов таможенной службы // Известия Дальневосточного федерального университета. Экономика и управление. – 2013. – №2. – С. 64–70;

47) Романова О. Оптимизация поведения предприятия в современных условиях // Проблемы теории и практики управления. – 2010. – № 3. – С. 116–122;

- 48) Рудакова Е.Н. Анализ системы показателей эффективности таможенной деятельности // Вестник Московского государственного областного университета. Серия: Экономика. – 2015. – № 2. – С. 106–111;
- 49) Рудакова Е.Н. Система показателей эффективности таможенного дела: особенности формирования и совершенствования // Вестник Московского государственного областного университета. Серия: Экономика. – 2014. – № 1. – С. 90–98;
- 50) Староверова К.О. Управление эффективностью таможенной деятельности // Российский внешнеэкономический вестник. – 2015. – №3. – С. 9–14;
- 51) Сухарев О.С. К новой теории эффективности экономики // Инвестиции в России. – 2008. – № 11. – С. 7–14;
- 52) Трофимова И.М. Оценка эффективности управленческой деятельности начальника таможни // Приоритетные научные направления: от теории к практике. – 2015. – №18. – С. 163–171;
- 53) Турбин И. В. Оценка деятельности таможенных органов на основе существующей системы показателей и предложения по их совершенствованию // Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия Экономика. Управление. Право. – 2014. – №14. – С. 584–589;
- 54) Хапилин С.А. Векторы развития системы оценки эффективности таможенного регулирования внешнеэкономической деятельности // Вестник ЮУрГУ. – 2012. – № 30. – С. 36–41;
- 55) Хапилин С.А. Методические подходы к оценке эффективности таможенного регулирования внешнеэкономической деятельности в условиях реализации административной реформы // Вестник Томского государственного университета. – 2012. – №361. – С. 128–133;
- 56) Шохин С.О. Таможенное администрирование на современном этапе: достижения и перспективы // Таможенное дело. – 2015. – № 3. – С. 16 – 19;

57) Чепко И. Б. Правоохранительная деятельность и борьба с коррупцией отдельных сотрудников таможенных органов как факторы повышения собираемости таможенных платежей и обеспечения экономической безопасности государства // Роль и место таможенной службы России в развитии экономики и обеспечении экономической безопасности в условиях глобализации внешней торговли : тезисы докладов научно-практической конференции. – М., 2001. С. 238–243;

Диссертации и авторефераты диссертаций

58) Бек В.А. Система таможенного контроля как форма государственной услуги регулирования сферы торговли объектами интеллектуальной собственности: Автореф. дис. ... канд. экон. наук: 08.01.00. – Хабаровск, 2012. – 311 с.;

59) Шкуренко Е.К. Совершенствование взаимодействия таможенных органов и участников внешнеэкономической деятельности при проведении таможенного контроля: Автореф. дис. ... канд. экон. наук: 08.00.05. – Москва, 2013. – 29 с.;

Электронные ресурсы

60) Акатова А.А, Андреева М.С. Контрольные показатели эффективности деятельности таможенных органов – проблемы применения и перспективы развития [Электронный ресурс]. URL: https://docviewer.yandex.ru/?url=http%3A%2F%2Fwww.intermedia-publishing.ruAkatova_Efficiency.pdf&name=Akatova_Efficiency.pdf&page=1&c=5701ab80a2be (дата обращения: 03.04.2016);

61) Доклад о результатах и основных направлениях деятельности Федеральной таможенной службы на 2011 – 2013 годы [Электронный ресурс]. URL: http://www.customs.ru/index.php?option=com_content&view=article&id=334:-----20112013-&catid=29:2011-01-24-14-49-58&Itemid=1830&Itemid=2025 (дата обращения: 16.03.2016);

62) Официальный сайт ФТС России [Электронный ресурс]. URL: www.customs.ru (дата обращения: 13.05.2016);

63) По данным Центрального банка Российской Федерации [Электронный ресурс]. URL: <http://www.cbr.ru/> (Дата обращения: 14.04.2016);

64) Чижова Е.Н., Брежнев А.Н. Проблема трактовки эффективности как экономической категории [Электронный ресурс]. URL: <http://www.techros.ru/text/2921> (дата обращения 08.03.2016);

65) Рубинштейн Е.Д. Подходы к анализу эффективности реализации основных функций таможенных органов [Электронный ресурс]. URL: http://teoria-practica.ru/rus/files/arhiv_zhurnala/2015/4/economics/rubinshtein-blinova.pdf (дата обращения: 03.03.2016);

66) Солодкая М.С. Надежность, эффективность, качество систем управления [Электронный ресурс]. URL: <http://quality.eur.ru/MATERIFLY10/gsm.htm> (дата обращения: 08.03.2016).

**Контрольные показатели оценки эффективности организации
таможенного оформления и таможенного контроля товаров**

Владимирской таможней

Показатель	Содержание	Значение	
		Т _{импорта}	Т _{экспорта}
1. Сокращение времени совершения таможенных операций при выпуске товаров	Характеризует деятельность таможенных органов, направленную на сокращение издержек заинтересованных лиц, создание наиболее благоприятных условий при совершении таможенных операций, связанных с помещением товаров под таможенные процедуры импорта и экспорт	<i>1 квартал</i>	<i>1 квартал</i>
		<i>Неуд.</i> – более 3,6 часов	<i>Неуд.</i> – более 2,4 часов
		<i>Удов.</i> – не более 3,6 часов	<i>Удов.</i> – не более 2,4 часов
		<i>Хорошо</i> – не более 3 часов	<i>Хорошо</i> – не более 2 часов
		<i>2-4 квартал</i>	<i>2-4 квартал</i>
		<i>Неуд.</i> – более 2,4 часа	<i>Неуд.</i> – более 1,8 часа
		<i>Удов.</i> – не более 2,4 часа	<i>Удов.</i> – не более 1,8 часа
		<i>Хорошо</i> – не более 2 часов	<i>Хорошо</i> – не более 1,5 часов
2. Сокращение времени выпуска отдельных товаров, помещенных под таможенные процедуры экспорта или временного вывоза	Характеризует деятельность таможенных органов, направленную на сокращение издержек заинтересованных лиц, создание наиболее благоприятных условий при совершении таможенных операций, связанных с помещением товаров под таможенные процедуры экспорта и временного вывоза, путем уменьшения времени совершения таможенных операций	<i>1 квартал</i>	
		<i>Неуд.</i> – более 2,4 часа	
		<i>Удов.</i> – не более 2,4 часа	
		<i>Хорошо</i> – не более 2 часов	
		<i>2-4 квартал</i>	
		<i>Неуд.</i> – более 2,3 часа	
		<i>Удов.</i> – не более 2,3 часа	
		<i>Хорошо</i> – не более 1,5 часов	
3. Сокращение времени выпуска товаров, перемещаемых воздушным, автомобильным и железнодорожным видами транспорта	Характеризует деятельность таможенных органов, направленную на сокращения времени совершения таможенных операций при выпуске товаров, перемещаемых перечисленными видами транспорта, при условии что в отношении таких товаров предоставлены необходимые документы и сведения, не идентифицированные как рисковые	<i>1 квартал</i>	
		<i>Неуд.</i> – более 3,6 часов	
		<i>Удов.</i> – не более 3,6 часов	
		<i>Хорошо</i> – не более 3 часов	
		<i>2-4 квартал</i>	
		<i>Неуд.</i> – более 2,4 часа	
		<i>Удов.</i> – не более 2,4 часа	
		<i>Хорошо</i> – не более 2 часов	

Продолжение

Показатель	содержание	Значение
4. Эффективность таможенного контроля после выпуска товаров	Направлен на стимулирование проведения проверочных мероприятий с планируемыми доначислением значительных сумм таможенных платежей, выявление таможенных правонарушений, повышение результативности таможенных проверок и сокращение количества отмененных решений, принятых по результатам таможенного контроля после выпуска товаров	<i>1 квартал</i>
		<i>Неуд.</i> —менее 60 баллов
		<i>Удов.</i> – не менее 60
		баллов
		<i>Хорошо</i> –не менее 75
		баллов
		<i>2 квартал</i>
		<i>Неуд.</i> —менее 64 баллов
		<i>Удов.</i> – не менее 64
		баллов
<i>Хорошо</i> –не менее 80		
баллов		
<i>3 квартал</i>		
<i>Неуд.</i> —менее 68 баллов		
<i>Удов.</i> – не менее 68		
баллов		
<i>Хорошо</i> –не менее 85		
баллов		
<i>4 квартал</i>		
<i>Неуд.</i> —менее 72 баллов		
<i>Удов.</i> – не менее 72		
баллов		
<i>Хорошо</i> –не менее 90		
баллов		

АПЭД Владимирской таможни на 2015 год

№	Показатель	Установленные значения	Выполнение			
			1 кв.	2 кв.	3 кв.	4 кв.
1.	«Доля таможенных платежей, фактически уплаченных или взысканных по решениям о корректировке таможенной стоимости товаров по результатам таможенных проверок, которые впоследствии были отменены, в общей сумме таможенных платежей, фактически уплаченных или взысканных по решениям о корректировке таможенной стоимости товаров по результатам таможенных проверок»	Не более 1%	0%	0%	0%	0%
2.	«Доля необоснованно предоставленных тарифных преференций в общей сумме предоставленных тарифных преференций»	Не более 1%	0%	0%	0%	0%
3.	«Эффективность применения мер по минимизации рисков в отношении товаров, перемещаемых физическими лицами для личного пользования»	Не менее 3%	40%	40%	40%	40%
4.	«Эффективность применения мер по минимизации рисков в отношении товаров, пересылаемых в международных почтовых отправлениях»	Не менее 20%	80%	80%	26,3%	20%
5.	«Доля неправомерно предоставленных льгот в общей сумме предоставленных льгот»	Не более 0,25%	0%	0%	0,23%	0%
6.	«Доля осуществленных в установленные сроки возвратов денежных средств в общем количестве возвратов денежных средств»	Не менее 100%	100 %	100 %	100%	100%
7.	«Правомерность решений по классификации товаров по ТН ВЭД ЕАЭС»	Знач. подпоказ.	Вып.	Вып.	Вып.	Вып.
8.	«Эффективность деятельности таможенных органов по обеспечению защиты прав интеллектуальной собственности»	Не менее 3000 т.р.	8657 т.р.	1462 т.р.	41895 т.р.	42470 т.р.
9.	«Результативность таможенных проверок, проведенных на основании информационно-аналитических справок функциональных подразделений таможенных органов»	Не менее 67%	100 %	100 %	100%	100%
10.	«Доля возвращенных решений о назначении таможенных экспертиз»	Не более 5%	0%	0%	0%	0%
11.	«Своевременность информирования об использовании результатов таможенных экспертиз»	Не менее 65%	96,2 %	98,6 %	98,7%	100%
12.	«Эффективность использования результатов таможенных экспертиз»	Не менее 95%	100 %	100 %	100%	100%
13.	«Доля таможенных экспертиз, проведенных иными уполномоченными организациями»	Не более 5%	0%	0%	0%	3,3%
14.	«Доля взысканных (оплаченных) штрафов в общей сумме принятых на исполнение штрафов по делам об административных правонарушениях» рассчитывается поквартально на основании данных статистической формы отчетности № 11 - Штраф по формуле	Не менее: - 15% (1) - 20% (2) - 30% (3) - 37% (4)	21,6 %	30%	26.3%	41,7%
15.	«Доля исполненных решений об обращении имущества в федеральную собственность»	Не менее 25%	75%	86%	84,6%	94,1%
16.	«Эффективность деятельности по передаче уполномоченным организациям обращенного в федеральную собственность имущества»	Не менее 29%	44.5 %	99,9 %	99%	95,3%

Продолжение

№	Показатель	Установленные значения	Выполнение			
			1 кв.	2 кв.	3 кв.	4 кв.
17.	«Доля уголовных дел, по которым постановлены обвинительные приговоры»	Не менее 80%	-	-	-	-
18.	«Уровень эффективности деятельности таможенных органов при осуществлении контроля таможенной стоимости»	Не менее 80%	65,3%	60%	56,3%	61,7%